

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203438
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3217203438.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. X., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky nebohej P. Ď., naposledy bytom P. Q. XXX/XX, J.L. L. J., štátnej občianky SR, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a otca S. E., bytom J. XX/XX/XX, E.Ľ. XXXX, Rakúska republika, za účasti 1/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX J.L. L. J., štátneho občana SR a 2/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX J.L. L. J., štátnej občianky SR, v konaní o zverenie mal. dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nezveruje mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX J. L. J..

II. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/128/2017 - 36 zo dňa 29.11.2017, právoplatné dňa 31.01.2018, v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2017 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh manželov O. S. D. M. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca maloletého s odôvodnením, že po smrti matky P. Ď., bol maloletý K. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojho starého otca - pána I. X., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel, mal. K. prejavil vôľu byť zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zároveň uviedli, že s mal. K. sú v pravidelnom kontakte, stretávajú sa pri rôznych rodinných udalostiach, majú 14 - ročného syna C., ktorý má veľmi blízky vzťah s K., mal. K. pozná ich domácnosť, niekoľkokrát u nich aj prespal a keďže veľmi im záleží na tom, aby maloletý K. vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí, chcú nahradiť jeho pôvodnú rodinu.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/128/2017-36 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 31.01.2018 dňa 29.11.2017 začal konanie bez návrhu o zverenie mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a zároveň neodkladným opatrením mal. K. X. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX J. L. J.. Otca mal. dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou výživným vo výške 30 € mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Námestie SNP 151/6, 958 01 Partizánske s účinnosťou od 29.11.2017.

3. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 17.04.2018, na nariadený termín pojednávania sa dostavili navrhovatelia a zástupca kolízneho opatrovníka. Otec mal. dieťaťa sa nedostavil, k návrhu bol vypočutý dožadným súdom dňa 30.01.2018, a teda okresný súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh, rodný list mal. dieťaťa, Zápisnicu o výsluchu otca mal. dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3NcP 108/02 - 18 zo dňa 20.11.2002, právoplatný dňa 05.03.2003, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/25/2008 - 413 zo dňa 30.06.2011, právoplatný dňa 04.10.2011, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/8/2014-195 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP/110/2014 zo dňa 10.12.2014, uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/13/2018-25 zo dňa 27.02.2018, správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3NcP 108/02 - 18 zo dňa 20.11.2002, právoplatným dňa 05.03.2003 bol maloletý K. zverený do starostlivosti matky, a otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 1000 Sk, t. j. 33,19 € mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/25/2008 - 413 zo dňa 30.06.2011, právoplatným 04.10.2011 (č. l. 25 -28) bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť z 33,19 € mesačne na 90 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2008.

6. Následne, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/8/2014-195 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP/110/2014 zo dňa 10.12.2014 bol mal. K. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi I. X., nar. XX.XX.XXXX, a zároveň, matke mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, a otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 90 € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

7. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/13/2018-25 zo dňa 27.02.2018, bol mal. K. neodkladným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Ilava, Nešporova 104/16, Klobušice.

8. Navrhovateľka O. M. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so zverením mal. K. X. do náhradnej osobnej starostlivosti. Pokúsili sa riešiť situáciu, ktorá vznikla, nepoznali mal. dopodrobna, na začiatku si dohodli pravidlá, avšak keď mal. K. prišiel v podnapitom stave, tak mu povedali, že toto tolerovať nebudú. Navrhovateľka zároveň uviedla, že s mal. K. mala rozhovor na tému závislosti, alkoholu i fajčenia, mal. K. toto považoval za niečo bežné, na čo sa mu snažili vysvetliť, že na to nemá ani vek, a ani finančné prostriedky.

9. Navrhovateľ D. M. po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s nariadením náhradnej osobnej starostlivosti, čo sa týka psychologického poradenstva, tak poznamenal, že priamy príbuzný mal. K., jeho dedko, ten taktiež nechodil s mal. na psychologické konzultácie, nespolupracoval s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny.

10. Otec mal. dieťaťa bol vypočutý pred dožadným súdom vo Viedni, pričom po zákonom poučení uviedol, že s návrhom, aby bol mal. K. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, súhlasí. Doposiaľ platil výživné 50 € mesačne, od decembra 2017 prispieva na výživu mal. K. 100 € mesačne na účet C. X., tety mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa zároveň uviedol, že v súčasnosti nie je zamestnaný, dostáva príspevok v núdzi 950 € mesačne, poslednú prácu musel ukončiť kvôli viacerým chorobám. Okrem mal. K., má ešte ďalšie štyri deti, z toho jedno už pracuje.

11. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že medzi náhradnými rodičmi manželmi M. a mal. K. došlo k narušeniu vzťahov, manželka M. a ani mal. K. nechcú, aby náhradná osobná starostlivosť pokračovala, z rodinných príslušníkov sa nenašiel nik, kto by prejavil záujem o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti, a preto odporučila súdu návrh na zverenie mal. K. X. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom M. zamietnuť.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.04.2018 vyplýva, že od zverenia maloletého K. do náhradnej osobnej starostlivosti, manželia M. stanovili pravidlá, boli dohodnutí, že mal. K. nebude u nich na dvore fajčiť a mal zákaz konzumácie alkoholických nápojov, tieto pravidlá však mal. K. porušil, stratil ich dôveru, manželia M. už nechceli, aby bol zverený do ich starostlivosti a mal. K. tiež už nechcel zostať v ich starostlivosti. Následne, uznesením Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/13/2018 zo dňa 27. 02. 2018, vykonateľným 27. 02. 2018, bol mal. K. X. dočasne zverený do ústavnej starostlivosti - Detského domova, M. Nešpora 104/16, Ilava - Klobušice. Zo správy ďalej vyplýva, že v školskom roku 2017/2018 navštevuje mal. K. X. prvý ročník Strednej odbornej školy drevárskej v Topoľčanoch v trojročnom učebnom odbore - stolár, kde dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Zo záveru správy vyplýva, že vzhľadom k tomu, že medzi manželmi M. a mal. K. došlo k narušeniu vzťahov, manželia M. a ani maloletý K. už nechcú, aby náhradná osobná starostlivosť pokračovala, z rodinných príslušníkov sa nenašiel nik, kto by prejavil záujem o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti, a preto odporúčajú súdu návrhu na zverenie mal. K. X. do náhradnej osobnej starostlivosti manželom M. zamietnuť.

13. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že mal. K. X. bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/8/2014 - 195 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP/110/2014 zo dňa 10.12.2014, právoplatným dňa 22.01.2015 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojmu starému otcovi - I. X., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa dňa 29.07.2014 zomrela. Mal. K. bol v starostlivosti svojho starého otca spokojný, a náhradná osobná starostlivosť plnila svoj účel. Dňa 18.11.2017, v dôsledku zdravotných problémov, starý otec mal. dieťaťa I. X. zomrel. Mal. K. bol zverený uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/128/2017 zo dňa 29. 11. 2017, právoplatným dňa 31. 01. 2018 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. M., nar. XX. XX. XXXX a D. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorí prejavili o mal. K. záujem. Následne, uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/13/2018-25 zo dňa 27.02.2018, bol mal. K. neodkladným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Ilava, Nešporova

104/16, Klobušice. Vzhľadom ku skutočnosti, že medzi manželmi M. a mal. K. došlo k narušeniu vzťahov, manželka M. nesúhlasia so zverením mal. K. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, a ani mal. K. nechcel zostať v starostlivosti manželov M.Á., súd rozhodol tak, že nezveril mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom O. S. D. M..

19. Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/128/2017-36 zo dňa 29.11.2017, právoplatného dňa 31.01.2018 v časti nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody

alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.