

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213496
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213496.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: COFIDIS SA, Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d' Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 50 595 628 práv. zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, 974 01 Banská Bystrica proti žalovaným: 1. G. M., nar. XX.XX.XXXX, Z. X. XXX/ X, XXX XX P., adresa na doručovanie: X. č. XXX, P., 2. U. N., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 6.647,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Zámky dňa 06.09.2017 sp. zn. 16Csp/99/2017 -27.

II. Súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavuje.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06.07.2017 domáhal žalovaným v 1. a 2. rade vydania platobného rozkazu na zaplatenie 6.647,78 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom zmluvy o úvere, pričom pohľadávka žalovaného v 1. rade vznikla neuhrádzaním splátok , pohľadávka žalovanej v 2. rade vznikla titulom ručiteľského záväzku.

2. Súd vo veci dňa 06.09.2017 vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Csp/99/2017 -27 v ktorom rozhodol o povinnosti žalovaných tak, že sú povinní zaplatiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne. Platobný rozkaz bol žalovanej v 2. rade doručený dňa 12.09.2017, žalovanému v 1. rade dňa 26.03.2018 doručil súdu fotokópiu uznesenia Okresného súdu Nitra 31Odk/221/2017 -29 zo dňa 28.12.2017, ktorým bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a vykonáva sa speňažovanie jeho majetku.

3. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o konkurze), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

4. Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 zákona o konkurze každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa ustanovenia § 167e zákona o konkurze v platnom znení od XX.XX.XXXX ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/X/XXXXXXXXX>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/X/XXXXXXXXX>>).

X. Podľa ustanovenia § 166a zákona o konkurze v znení od XX.XX.XXXX ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/X/XXXXXXXXX>> a XXXc <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/X/XXXXXXXXX>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ XXXd <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/X/XXXXXXXXX>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. P. podľa odseku X sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

X. Podľa § 266 ods. X N., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

X. Podľa § 266 ods. X N., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

X. Súd zrušil vydaný platobný rozkaz z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodaril doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk a konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil z dôvodu podľa ustanovenia § 167e zákona o konkurze v platnom znení z dôvodu, že v konaní XXOdK/XXX/XXXX je voči žalovanému v 1. rade vedený konkurz, ktorý sa nachádza v štádiu speňažovania majetku úpadcu a jedná sa o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nejedná sa o nedotknuté pohľadávky v zmysle § 166c, pričom po právoplatnosti uznesenia bude súd pokračovať v konaní so žalovanou v 2. rade.

XX. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 257 N. tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, nakoľko ani jedna zo strán nespôsobilá zastavenie konania.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.