

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Cb/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200867  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8718200867.7

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: G. Finančné služby C. s. r. o., G. XX, E., IČO: XX XXX XX8, zast. JUDr. Elena Štefančíková, A., G. X, E., Q.: XX XXX XXX, proti žalovanej: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, R., zast.: Mgr. Adrián Bobko, advokát, Námestie sv. Egídia 45/78, Poprad, IČO: 37 747371, v konaní o zaplatenie 7 179,16 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Stranám **nepriznáva** náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa medzi sporovými stranami vedie konanie o zaplatenie o zaplatenie 7 179,16 Eur s príslušenstvom.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4Odk/12/2020 z 11. marca 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 53/2020 zo 17. marca 2020 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený JUDr. I. B., so sídlom kancelárie Z. XXXX, XXX XX G. Y. L. a žalovaná bola oddĺžená tak, že bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môže byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Menovaný správca v Obchodnom vestníku č. 119/2020 z 23. júna 2020 zverejnil oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu z 18. júna 2020, obsahom ktorého bola aj informácia, že oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

3. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

4. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou (§ 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z.).

5. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

6. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

7. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada (§ 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z.).

8. Inštitút zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) je procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z. z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu - resp. podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je nutné konanie ako celok zastaviť, nakoľko v tomto konaní je žalobou podanou 14.02.2018 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z.

10. V danej súvislosti súd uvádza, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku na majetok dlžníka nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o jeho oddĺžení. Ak si žalobca v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze vyhlásením na majetok dlžníka, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. je povinný zastaviť, a to bez ohľadu na to, že pred rozhodnutím súdu o zastavení konania bol už konkurz vyhlásený na dlžníka ex lege zrušený, čo vyplynulo z údajov obchodného vestníka. (Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoCsp/36/2021 zo dňa 28.07.2021)

11. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že zrušením konkurzu nedošlo zároveň aj k zrušeniu oddĺženia, čo vyplýva z § 167e zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Podľa ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zrušením konkurzu došlo len k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a k zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Dlžník, ktorý sa vyhlásením konkurzu na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddĺžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddĺženia ex offo zastavené. Zrušenie konkurzu na neho zostalo tak bez vplyvu na postup podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. a súdy aj po zrušení konkurzu musia konania voči oddĺženému dlžníkovi ex offo zastaviť.

12. Je nepochybné, že pokiaľ žalovaná podala na súd návrh na vyhlásenie konkurzu a súd následne vyhlásil konkurz na jej majetok, táto procesná strana zavinila zastavenie tohto civilného sporového konania. V dôsledku toho by mal žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania. V danom prípade však existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach prípadu (§ 257 CSP), pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi. Je zrejmé, že prípade, ak by v súdnej veci nedošlo k zastaveniu konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, rozhodujúcim hľadiskom pre rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania by bol úspech tej-ktorej strany v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.