

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1T/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010093
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318010093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Michal Mravec na verejnom zasadnutí dňa 17. 04. 2018 v trestnej veci proti obv. A. G. pre zločin podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

Obv. A. G. X. T. T. V. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., W. XXXX, okr. Č., živnostník,

je vinný , že

ako konateľ obchodnej spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri Slovenskej republiky pod obchodným menom F., s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom W. XXXX, Č., okres Č., v úmysle znížiť skutočnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty, dal do účtovníctva svojej firmy za mesiac december 2014 zaúčtovať fiktívne faktúry: č. 140100893 zo dňa 01.12.2014 v sume 3.915,41 €, č. 140100907 zo dňa 02.12.2014 v sume 3.285,59 €, č. 140100909 zo dňa 03.12.2014 v sume 3.356,48 €, č. 140100914 zo dňa 04.12.2014 v sume 2.668,46 €, č. 140100915 zo dňa 05.12.2014 v sume 4.211,11 €, č. 140100918 zo dňa 08.12.2014 v sume 6.834,50 €, č. 140100919 zo dňa 09.12.2014 v sume 5.440,26 €, č. 140100923 zo dňa 10.12.2014 v sume 3.354,30 €, č. 140100929 zo dňa 11.12.2014 v sume 1.567,22 €, č. 140100930 zo dňa 12.12.2014 v sume 2.967,95 €, č. 140100992 zo dňa 15.12.2014 v sume 4.762,68 €, č. 140100995 zo dňa 16.12.2014 v sume 3.578,94 €, č. 140101032 zo dňa 17.12.2014 v sume 3.367,92 €, č. 140101034 zo dňa 18.12.2014 v sume 2.973,67 €, č. 140101036 zo dňa 19.12.2014 v sume 5.307,13 €, č. 140101055 zo dňa 22.12.2014 v sume 5.949,58 €, č. 140101090 zo dňa 23.12.2014 v sume 1.199,74 €, č. 140101058 zo dňa 29.12.2014 v sume 3.067,20 € a č. 140101060 zo dňa 30.12.2014 v sume 1.984,43 €, vystavené v mene T. W., Z..F..P..
1T/29/2018-246-

N., následne dňa 23.01.2015 podal na Daňovom úrade Žilina, pobočka Čadca, Matičné námestie 1284, Čadca, okres Čadca, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, kde priznal daňovú povinnosť v sume 2.038,31 € a to aj napriek tomu, že skutočná daňová povinnosť jeho firmy bola v sume 13.670,40 €, pričom predmetné dodávateľské faktúry použil na zníženie základu dane a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatých zdaniteľných plnení, vyplývajúcich z uvedených zaúčtovaných faktúr zo strany firmy DIMÁS, s.r.o. Bratislava nedošlo, v dôsledku čoho daňovú povinnosť firmy na dani z pridanej hodnoty v zdaňovacom období december 2014 skrátil o 11.632,09 €,

t e d a

skrátil daň vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u z u j e

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.03.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného A. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 668/17/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
1T/29/2018-248-

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. skrátil daň vo väčšom rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.