

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/7/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109224659
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5109224659.13

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcov : 1/ E. Š., V.. XX.XX.XXXX, P. B., T. Č.. XXXX/X, Č. I., X/ S. Š., V.. X.X.XXXX, P. B., T. Č.. XXXX/X, Č.Á. I., obaja žalobcovia právne zastúpení JUDr. Veronikou Jakubíkovou, advokátkou, so sídlom ul. Republiky 21, Žilina proti žalovanému : J. T., V.. XX.XX.XXXX, P. I. XXX, o zaplatenie 492.464,-Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 10%.

Štát - Slovenská republika má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/ v rozsahu 45%.

Štát - Slovenská republika má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 55%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne označení žalobcovia v rade 1/, 2/ a 3/ sa žalobou doručanou Okresnému súdu Žilina domáhali proti žalovanému titulom náhrady škody zaplatenia sumy 492.464,-Kč s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd uznesením č.k. 14C/7/2010-106 zo dňa 13.05.2010 rozhodol tak, že konanie zastavil v časti o návrhu žalobkyne v rade 3/, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Podaním doručeným súdu dňa 01.02.2018 žalobcovia v rade 1/ a 2/ vzali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť. Žalobcovia uviedli, že žalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 32T/158/2008 zo dňa 25.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 1To/67/2016 zo dňa 20.09.2016, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery a súčasne bol zaviazaný nahradiť poškodeným a to E. L. sumu 10.000,-Kč (žalobcovi v rade 1/), S. L. sumu 10.000,-Kč (žalobkyňi v rade 2/), Věre L. sumu 253.203,-Kč (pôvodná žalobkyňa v rade 3/). Týmto rozsudkom bolo vyhovené majetkovým nárokom poškodených a žalobcovia tak nemajú záujem na ďalšom vedení sporu.

4. Výzvou zo dňa 05.02.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd to bude považovať v zmysle § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) za to, že nemá výhrady k zastaveniu konania a súhlasí so späťvzatím žaloby za účelom zastavenia konania v danej veci.

5. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril, s poukazom na uvedené a cit. ust. § 157 ods. 2 CSP má súd za to, že žalovaný súhlasí so zastavením konania v danej veci.

6. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorým vzali žalobu späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania (1. výrok).

10. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (2).

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (1). Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (2).

14. Súd poznamenáva, že späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného nároku celkom, alebo v určitej časti, nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie žaloby (alebo jej časti), avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 256 CSP. Ust. § 256 CSP ukladá povinnosť nahraďiť trovy konania tomu, kto procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, v spojení s ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP. Žalobcovia sa domáhali voči žalovanému zaplata sumy 492.464,-Kč s príslušenstvom, žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení časti konania o zaplata sumy 273.203,-Kč bolo na strane žalovaného, lebo až po podaní žaloby na súd bola žalobcom ako poškodeným v rámci trestného konania priznaná náhrada škody voči žalovanému, teda žaloba v tejto časti bola dôvodná. Následne aj vo zvyšku zobrali žalobcovia žalobu späť, t.j. o zaplata sumy 219.261,-Kč s príslušenstvom, tu je procesné zavinenie na zastavení uvedenej časti konania na strane žalobcov.

16. Žalobcovia sa žalobou domáhali voči žalovanému zaplata sumy 492.464,-Kč s príslušenstvom. Časť, v ktorej žalovaný nesie procesné zavinenie na zastavení konania je vo výške 273.203,-Kč. Pri percentuálnom vyjadrení úspechu žalobcov, čo predstavuje podiel medzi tým, v akej sume boli žalobcovia úspešní a tým, čoho sa žalobcovia žalobou domáhali (273.203,-Kč : 492.464,-Kč),

predstavuje úspech žalobcov v rozsahu 55% a úspech žalovaného v rozsahu 45%. Väčší úspech v konaní mali žalobcovia, čistý úspech žalobcov je 10% (55-45), teda žalobcovia majú voči v konaní neúspešnej strane sporu - žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10%. Preto žalobcom v rade 1/ a 2/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 10% a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (2. výrok).

17. V danej veci vznikli aj trovy konania - trovy štátu. Uznesením č.k. 14C/7/2010-148 zo dňa 24.11.2010 súd priznal svedkovi F. D. svedočné vo výške 260,-eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Trovy štátu tak predstavujú spolu sumu 260,-eur.

18. Štát, ktorý preddavkoval trovy dôkazu má v tomto prípade rovnaké postavenie, ako každý iný subjekt, ktorému v súvislosti s dokazovaním takéto trovy vznikli. O nároku štátu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 a 2 CSP a čl. 4 CSP.

19. S poukazom na výsledok konania vo veci samej, mali žalobcovia úspech v konaní v rozsahu 55% a úspech žalovaného predstavuje rozsah 45%. Preto súd priznal štátu - Slovenskej republike nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 45% a voči žalovanému v rozsahu 55% to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (3. a 4. výrok).

20. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie rozhodne o výške náhrady trov konania/trov konania štátu a o žiadosti žalobcov o vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).