

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6Csp/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716206491  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716206491.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému: R. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Š. Č.. XXX, št. príslušnosť SR, o zaplatenie 3.580,23 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.097,31 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 3.11.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 73,02 %, o ktorom nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.10.2016 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.580,23 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 5.988,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 102,69 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil sumu 102,69 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.10.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.580,23 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 3.682,92 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje.

2. Dňa 04.04.2017 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6Csp/78/2016 - 23 zo dňa 13.04.2017 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Na termín pojednávania sa strany sporu nedostavili, PZ žalobcu neúčast' ospravedlnil dňa 13.4.2018, žalovaný má doručenie predvolania vykázané uložením na pošte dňa 16.2.2018. Podľa § 157 CSP súd pojednával v ich neprítomnosti.

4. Po vyvolaní veci sa súd oboznámil zo žalobou žalobcu a dokladmi založenými ku konaniu: zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, VOP, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2013, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, písomným podaním žalobcu zo dňa 29.3.2017, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 23.1.2017, prehľadom splátok a úhrad a dospel k názoru že žaloba je podaná čiastočne dôvodne, keďže zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, odplata za poskytnutý úver je v rozpore z dobrými mravmi, pri pôžičke 3.200,00 eur predstavujú celkové náklady spotrebiteľa sumu 2.788,00 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi 102,69 eur.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 06.06.2013 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.200,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 102,69 eur. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú v zmysle zmluvy 2.788,00 eur, teda celková čiastka pôžičky predstavuje sumu 5.988,00 eur. Fixná ročná úroková sadzba je stanovená na 32 %, RPMN 32 % a priemerná hodnota RPMN 20,44%. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2013 vyzval postupca žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, celkovo istinu vo výške 6.079,25 eur. Z Prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo sumu 102,69 eur. Pokutu vo výške 512,63 eur si žalobca v konaní neuplatňuje.

6. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

9. Predmetom konania bol nárok právneho nástupcu pôvodného veriteľa zo Zmluvy zo dňa 06.06.2013. Zmluva neobsahuje termíny splátok. Zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby a výšku priemernej hodnoty RPMN, tieto spôsobujú, že náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 2.788,00 eur, ktorá je podľa názoru súdu pri výške poskytnutej pôžičky 3.200,00 žalovanému neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi. Veriteľ má v žiadosti k zmluve o poskytnutí pôžičky predformulované aj vyhlásenie dlžníka, že je oboznámený a súhlasí so Zmluvnými podmienkami. Je zrejmé, že žalovaný ako dlžník nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť toto predformulované vyjadrenie veriteľa. Vzhľadom k tomu, že zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, súd poskytnutú pôžičku považuje za bezúročnú a bez

poplatkov, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.097,31 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky 3.200,00 eur a sumou, ktorú žalovaný zaplatil, teda sumou 102,69 eur.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspech žalobcu v spore predstavuje 86,51 %, úspech žalovaného 13,49 %. Pomer úspech spore v prospech žalobcu predstavuje 73,02 %.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)