

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201300
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617201300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 3481/B), právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 310,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 310,66 eura, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 310,66 eura od 16.3.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 310,56 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že žalobca je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Žalobca zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania žalobcu je okrem iného i distribúcia plynu. Podľa Smernice 2003/55/ES, ktorá bola do slovenského právneho poriadku transformovaná v ustanoveniach zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (účinnosť 1.januára 2005) možno označiť za začiatok transformácie energetického trhu na Slovensku. Z pôvodného subjektu zastrešujúceho tak činnosť prepravy, dodávky ako aj distribúcie zemného plynu (Slovenský plynárensky priemysel, a.s. resp. jeho právny predchodca Slovenský plynárensky priemysel š.p.) boli s poukazom na uvedenú legislatívu s účinnosťou od 1.7.2006 odčlenené činnosti prepravy plynu a distribúcie plynu, keďže tieto nie je možné komulovať v rámci jedného subjektu. Od spoločnosti Slovenský plynárensky priemysel, a.s. tak boli odčlenené samostatné spoločnosti SPP - preprava, a.s. (v súčasnosti Eustream, a.s.) a žalobca SPP - distribúcia, a.s. Na trhu s plynom sa okrem odberateľov môžeme prioritne stretnúť s tromi ďalšími subjektmi a to a/ prevádzkovateľom prepravnej siete, b/ prevádzkovateľom/prevádzkovateľmi distribučnej siete/sieti, c/ dodávateľmi zemného plynu. Spoločnosť Eustream, a.s., je prevádzkovateľom prepravnej siete

-2-

4Csp/38/2017

zabezpečujúcim prepravu zemného plynu cez územie Slovenskej republiky a to z východu na západ resp. naopak. Žalobca je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim dopravu plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. V distribučnej sieti prevádzkovej žalobcom sa tak nachádza zemný plyn patriaci všetkým dodávateľom zemného plynu, pre ktorých distribúciu tohto plynu prevádzkovateľ siete zabezpečuje, ako aj zemný

plyn patriaci prevádzkovateľovi tejto siete. Na určenie množstva plynu odobratého odberateľmi sú pritom rozhodujúce údaje o spotrebe zemného plynu zaznamenané určenými meradlami. Ak sa na odbernom mieste meradlo nenachádzalo, alebo sa na odberné miesto hľadá ako by sa na ňom meradlo nenachádzalo (údaj o spotrebe s meradla nebolo možné z dôvodu zániku platnosti jeho úradného overenia použiť v obchodnom styku), platí, že plyn ktorý odberateľ odobral, nedodal do siete žiadny z dodávateľov zemného plynu, ale išlo o plyn patriaci prevádzkovateľovi siete. V prípade odberu plynu, ku ktorému dochádzalo bez platne uzavretej zmluvy o jeho dodávke logicky nemôže plyn, ktorý takýto odberateľ odobral patriť žiadnemu dodávateľovi zemného plynu (keďže neexistovala zmluva o dodávke zemného plynu, žiaden dodávateľ ani nemohol predpokladanú spotrebu daného odberateľa prevádzkovateľovi siete oznamovať - nominovať). Plyn ktorý takýto odberateľ odobral teda platí prevádzkovateľovi distribučnej siete. V prípade odberu nameraného plynu je situácia rovnaká. Odberateľ síce v takom prípade môže mať uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu s ktorým dodávateľom, ale pre určenie množstva plynu, ktoré jeho dodávateľ do siete dodal, je rozhodujúci údaj z meradla (plynomeru), ktorý pri nameranom odbere logicky nemôže byť k dispozícii. Pokiaľ teda odberateľ odoberá zo siete nameraný plyn (napr. prostredníctvom hadice či iného technického zariadenia pripojeného ešte pred plynomerom), nedodal plyn, ktorý bol takýmto spôsobom odobratý, do siete dodávateľa daného odberateľa. Vyššie uvedené rovnako platí aj v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii alebo odberu plynu meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo neprávne zaznamenáva odber plynu. Dôležitá je v tejto súvislosti skutočnosť, že pri porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii alebo pri neoprávnenom zásahu do meradla zaniká v zmysle ustanovenia § 15 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z.z. platnosť jeho úradného overenia a údaj o spotrebe zemného plynu indikovaný takýmto meradlom nemôže byť použitý v obchodnom styku. Z údajov plynomera nie je teda možné zistiť to, koľko m³ zemného plynu odobral daný odberateľ a dodávateľ zemného plynu fakturuje odberateľovi dodanie 0m³ zemného plynu. Pokiaľ však odberateľ plyn odoberal a s poukazom na vyššie uvedené tento nepatriť jeho dodávateľovi zemného plynu (čoho dôkazom je skutočnosť, že dodávateľ plynu odberateľovi vyfakturoval za rozhodné obdobie spotrebu 0m³, plyn ktorý odberateľ spôsobom podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d/ alebo ustanovenia § 82 ods. 1 písm. c/ zákona o energetike odobral, bol opäť plynom, ktorý do siete dodal jeho prevádzkovateľ t.j. žalobca za účelom zabezpečenia riadneho fungovania tejto siete. Odobraním tohto plynu tak došlo k zmenšeniu majetkovej sféry na strane žalobcu, pričom v zmysle ustanovenia § 81 zákona o energetike je nárok na zaplatenie takto odobratého plynu považovaný za nárok na náhradu škody. Skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej siete je aktívne legitímovaným na uplatnenie si nároku na náhradu škody v prípade odberu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 zákona o energetike vyplýva z ustanovenia § 82 ods. 2 citovaného zákona. V tomto sú taxatívne vymenované subjekty, ktorým patrí oprávnenie prislúchajúce povinnosti odberateľa nahradiť škodu v tomto ustanovení zakotvenej. Týmito subjektmi sú dodávateľ plynu, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovateľ zásobníka. Spolu so škodou je odberateľ plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 2 zákona o energetike povinný vyššie uvedeným subjektom uhradiť aj ušlý zisk. Dodávateľovi zemného plynu môže odberateľ spôsobiť škodu len v prípade odberu plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. f/ alebo g/ zákona o energetike t.j. v prípade kedy by odberateľ nedodrжал obmedzenia určené dodávateľom plynu alebo nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky. V ostatných prípadoch neoprávneného odberu plynu, špecifikovaných v ustanovení § 82 os. 1 zákona o energetike, by si dodávateľ plynu mohol uplatniť výlučne nárok na náhradu ušleho zisku, ktorý mohol dosiahnuť, ak by jeho odberateľ plyn neoprávnenne neodoberal. V prípade prevádzkovateľa prepravnej siete by si tento mohol uplatniť nárok na náhradu škody v rovnakých prípadoch, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, avšak musí ísť výlučne o odberné miesta odberateľov pripojených priamo k prepravnej sieti. Nárok na náhradu škody

ktorého možnosť uplatnenia vyplýva z vyššie uvedeného ustanovenia zákona o energetike aj prevádzkovateľovi zásobníka žalobca považuje za obsolentný a reálne neaplikovateľný. Žalobný návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 2, § 49 ods. 6, § 64 ods. 6 písm. i/ podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečovať vyvažovanie distribučnej siete, § 64 ods. 6 písm. j/ podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečovať zúčtovanie vyvažovania distribučnej siete zákona o energetike. Ako je vyššie uvedené žalobca prostredníctvom Slovenského plynárenského dispečingu zastrešuje komplexnú nepretržitú 24 dispečerskú činnosť, pričom je garantom bezpečnosti dodávok pre domácnosti a zaisťuje vyvažovanie siete. Prístup k zemnému plynu ma viac ako 94 % obyvateľov Slovenska. Medzi hlavné úlohy dispečingu patrí najmä riadenie distribúcie plynu za účelom

zabezpečenia spoľahlivej a bezpečnej distribúcie plynu. Dispečing zároveň vykonáva vyvažovanie distribučnej siete. Vyvažovanie distribučnej siete je eliminovanie rozdielov medzi množstvom plynu, ktorý vstúpil do distribučnej siete a množstvom plynu ktorý bol z distribučnej siete odobratý. Pri vyvažovaní teda laicky ide o dodanie vlastného zemného plynu žalobcu do distribučnej siete, ktorý ma zabezpečiť rozdiely v množstve aktuálne prepravovaného a odoberaného plynu a to tak z hľadiska zásobovania ako i z hľadiska funkčnosti a bezpečnosti prevádzky systému. Spotreba plynu bez uzavretej zmluvy o odbere je potom spotrebou plynu patriaceho žalobcovi, pričom tento ma prostredníctvom tohto plynu a súvisiacich činnosti plniť zákonom dané povinnosti na úseku dodávok, funkčnosti systému a jeho bezpečnosti. Žalobca toto odôvodnil ustanovením § 72, § 73, § 82. Žalobný návrh ďalej odôvodnil tým, že pri kontrole odberného miesta dňa 12.5.2015 bol zistený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Pri ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav. 1398 m³. Pri kontrole dňa 12.5.2015 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 2278 m³. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu. Žalobca dňa 27.5.2015 túto škodu vyčíslil na 360,66 eura, vystavil žalovanému daňový doklad č. 9000198505 na sumu 360,66 eura, ktorú žalovaný žalobcovi v čase splatnosti nezaplatil. Podľa podkladov žalobcu ku dňu vyhotovenia žalobného návrhu k úhrade zostáva suma vo výške 310,66 eura, doklad č. 9000198505 zo dňa 1.6.2015, splatný 15.6.2015. Žalovaný 50,00 eur zaplatil. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Žalovaná strana nepripojila sa k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, neúčast' ospravedlnili, pojednávajúce vzhľadom na tvrdenia žalovanej strany navrhovali odročit' z dôvodu vyžiadania zúčtovacích faktúr za obdobie od 24.3.2009 do 12.5.2015 - obdobie neoprávneného odberu zemného plynu ako aj zúčtovacie faktúry predchádzajúce obdobiu neoprávneného odberu t.j. za obdobie rokov 2008 a 2009 vrátane prípadných opravných faktúr. Žalovaná strana neúčast' ospravedlnila titulom pracovných povinností.

4) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu pre objekty určené na trvalé bývanie, zdravotnicke zariadenia, zariadenia sociálnych služieb, školy vyplýva meno odberateľa U.dresa odberného miesta J. X/XXXX, XXX XX I., číslo plynomeru XXXXXXXXXXXX, typ plynomeru MPS G-4, začiatok NO ZP (ukončenie zmluvy o dodávke ZP) dňa 24.3.2009, stav meradla 1398 N3, ukončenie NO ZP dňa 12.5.2015, stav na meradle 2278 m³, potvrdenie NO dňa 26.5.2015, počet dní NO ZP 2241. Neoprávnené odobratý plyn 880 m³, prepočet referenčnej ceny ZP z eura/MWh na eura/kWh 20,411 = 0,02041, príslušný násobok referenčnej ceny 0,03062, počet ZP z m³ na kWh, spaľov. Teplo (kWh.m³ - 10,656, ZP celkom v m³ 880, ZP celkom v kWh - 9377,280, sadzba za 1 kWh ZP 0,03062, ZP celkom v kWh - 9377,28, cena NO ZP 287,13 eura. Náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním NO ZP celkom - 73,53 eura. Celková výška spôsobenej škody - neoprávnené odobratý ZP vrátane nákladov 360,66 eura. Vyúčtovanie vyhotovil dňa 15.5.2015 kontrolór DPO LC KE, prílohu spracoval 27.5.2015 SPP - distribúcia, a.s. sekcia DS.

-4-

4Csp/38/2017

6) Žalobca výzvou na uhradenie dlžnej čiastky z 1.6.2015 označenej ako vyúčtovanie škody za odber zemného plynu § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. vyzval dlžníka R. S., J. 3, XXX XX I., číslo zákazníka 11065802 na zaplatenie sumy 360,66 eura, splatnosť 15.6. 2015, pričom z obsahu vyúčtovacieho dokladu vyplýva položka 10 hodnota zemného plynu odobratého za obdobie 24.3.2009 - 12.5.2015 - 287,13 eura, položka 20 náklady zisťovania 73,53 eura (spolu 360,66 eura).

7) Žalobca listom z 27.5.2015 označeným ako vyúčtovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu vyzval žalovanú stranu na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ku ktorému dochádzalo na odbernom mieste J. 3, I. v období od 24.3.2009 do 12.5.2015. Z obsahu vyúčtovania ďalej vyplýva, že v tomto období dochádzalo na odbernom mieste k odberu zemného plynu bez zmluvy o dodávke plynu meradlo č. 601741902200, typ PO 18. Takýto odber je v zmysle ustanovenia § 82 zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. považovaný za neoprávnený odber plynu. Škoda predstavuje cenu skutočne odobratého miesta zemného plynu. Podrobnosti výpočtu škody z neoprávnené odobratého plynu žalobca predložil žalovanému v prílohe vyúčtovania.

8) Z montážneho listu meradla č. 1100052706, číslo odberného miesta 4101332419, dátum 12.5.2015, odberateľ R. S., J., I., plynomer demontáž M534457, montážny list podpísaný 12.5.2015 za SPP - distribúcia, a.s., za odberateľa R..

9) Žalovaný vyjadrením k žalobe zo 16.11.2017 podal vyjadrenie, že jednostranne odstúpil od zmluvy so žalobcom ku dňu 23.3.2009 čo je zrejme z potvrdenia žalobcu zo dňa 14.11.2017 a z toho je zrejme, že od 24.3.2009 už neodoberal plyn od žalobcu. Vyjadrenie doplnil tým, že ma trvalý pobyt od 3.11.2004 v obci Vislava 56. Žalobca mu fakturoval obdobie kedy odoberal od neho plyn faktúrou č. 7410987246 s dátumom splatnosti 24.7.2009 v sume 104,08 eura a fa č. 7418431072 s dátumom splatnosti 28.8.2008 v sume 55,77 eura, spolu 159,85 eura. Túto sumu žalobcovi zaplatil poštovou poukážkou na počte I. dňa 14.11.2017. Navrhol, aby súd zastavil konanie o zaplatenie sumy 159,85 eura a v prevyšujúcej časti žalobcu zamietol, stranám nepriznal náhradu trov konania.

10) Slovenský plynárenský priemysel, a.s. listom zo 14.11.2017 potvrdil, že zmluva o združenej dodávke plynu č. 9102640126, POD SK SPP DIS000922828867, odberné miesto J. XXXX, XXX XX I. bola ukončená ku dňu 23.3.2009 z dôvodu jednostranne odstúpenie od zmluvy SPP. Potvrdenie vydané na žiadosť žalovanej strany.

11) Mesto Stropkov listom z 13.3.2013 označeným ako potvrdenie potvrdilo, že S. R. nie je v meste I. prihlásený na trvalý pobyt od 3.11.2004.

12) Obec C. potvrdila, že S. R. je prihlásený na trvalý/prechodný pobyt Obec C. sup. číslo XX.

13) Slovenský plynárenský priemysel, a.s. upomienkou označenou ako výzva na zaplatenie pohľadávky z 2.11.2009 vyzval žalovaného na zaplatenie 159,85 eura (titulom faktúry č.7410987246 neuhradený zostatok 104,08 eura, fa č. 7418431072, neuhradený zostatok 55,77 eura).

14) Z poštového poukazu na účet - podací lístok zo dňa 14.11.2017 Pošta Svidník vyplýva suma 159,85 eura v prospech číslo účtu: IBAN I VS: XXXXXXXXXXX, adresát SPP, a.s. Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava26, odosielateľ S. R., C. XX, XXX XX P..

15) Z rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 24.9.2014, sp. zn. 2C/112/2014-20 (právoplatný 14.10.2014) vyplýva, že bolo zrušené právoposlúpné spoločného nájmu bytu účastníkov konania k bytu č. 61, vo vchode č. 72, na 5. Poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, na ul. H. v I., postaveného na parcele C KN 1250/41, zapísaného na Okresnom úrade Stropkov, katastrálny odbor, na LV 4141, katastrálne územie Stropkov a určuje, že ďalej byt ako nájomníčka
-5- 4Csp/38/2017

bytu a členka družstva bude užívať žalovaná (K. R., rod. P.).

16) Mesto Stropkov potvrdilo, že na adrese Stropkov, ul. H. XXXX/XX byt č. XX je prihlásená na trvalý pobyt od 21.1. 1991 K. R., rod. P., nar. X.X. XXXX, spolu s ňou sú prihlásené deti - S. R., nar. XX.X. XXXX, V. R., nar. XX.X. XXXX, K. R., nar. XX.X. XXXX, dcéra Bc. K. R., rod. R., nar. 16.32. 1990 bola prihlásená od 21.1. 1991 do 21.10. 2015, S. R., nar. 11.10. 1959 od 21.1.1991 do 3.11.2004. Prechodný pobyt v období od 24.3. 2009 do 12.5. 2015 na uvedenej adrese nemal hlásený.

17) Zistený stav súd právne uzatvára:

18) Podľa § 82 ods. 1 písm. g/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

19) Podľa § 82 ods. 1, písm. a/ bodu 2 zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

20) Podľa § 82 ods. 1, písm. f/ zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržel obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

21) Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

22) Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20170801>>.

23) Podľa § 82 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnené odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

24) Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

25) Podľa § 64 ods. 6 písm. i/zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečovať vyvažovanie distribučnej siete.

26) Podľa § 72 ods. 8 písm. i/zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení
-6- 4Csp/38/2017

niektorých zákonov - prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20170801>> a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

27) Podľa § 73 ods. 4/zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

28) Podľa § 73 ods. 5/zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

29) Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel nakoľko, bolo preukázané, že na odbernom mieste žalovaného došlo k ukončeniu zmluvy o dodávke zemného plynu spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel a.s., ako dodávateľom zemného plynu so stavom plynomera na odbernom mieste

žalovaného 1398 m³ (bod 10 odôvodnenia), pričom dňa 12.5. 2015 žalobca vyslal pracovníkov na vykonanie kontroly odberného miesta plynomeru č. 601741902200, POD: SKSPDIS0009228288867, pričom uvedenú skutočnosť potvrdzuje montážny list meradla číslo :1100052706 zo dňa 12.5. 2015, v ktorom je okrem iného uvedené, že stav počítadla plynomeru je 2 273 m³, navyše montážny list je podpísaný žalovanou stranou. Z uvedeného je zrejme, že na odbernom mieste plynomeru č. 601741902200, POD: SKSPDIS0009228288867 dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu v rozpore s ustanovením § 82 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike, čím žalobcovi vznikla škoda v sume 360,66 eura, ktoru žalobca žalovanej strane vyfakturoval dokladom číslo:9000198505 zo dňa 1.6. 2015, splatný dňa 15.6. 2015, nakoľko žalovaná strana vykonala úhradu v sume 50,00 eura, táto skutočnosť bola zohľadnená žalobcom (360,66 - 50 = 310,66 eur) a povinnosť na plnení zo strany žalovaného predstavuje sumu 310,66 eura.

30) Súd prvej inštancie doplňuje, že žalovanou stranou predložená poštová poukážka na plnenie pre Slovenský plynárenský priemysel, a.s., (bod 14 odôvodnenia) v prejednávanej veci nemá opodstatnenie, nakoľko podľa § 3 písm. c) bod 5, zákona č. 251/2012 Z.z., - prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona, podľa § 3 písm. c) bod 6 - dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu, teda z uvedeného je zrejme, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t.j. žalobca neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu, nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. Z uvedeného rovnako vyplýva, že pokiaľ pre odberné miesto spotreby zemného plynu nie je uzatvorená zmluva o dodávke zemného plynu so žiadnym z dodávateľov zemného plynu, dochádza k spotrebe zemného plynu vo vlastníctve žalobcu. Žalovanou stranou vykonané plnenie (14.11. 2017) (bod 14 odôvodnenia) v sume 159,85 eura súd k tomu doplňuje, že táto úhrada bola vykonaná v prospech pohľadávky dodávateľa zemného plynu (SPP, a.s.) a nie v prospech žalobcu (prevádzkovateľa distribučnej siete). Titulom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že počas obdobia neoprávneného odberu zemného plynu žalovaná strana neplatila za odberaný zemný plyn dodávateľovi zemného plynu, teda dochádzalo k spotrebe zemného plynu vo vlastníctve žalobcu. Súd prvej inštancie na adresu žalovaného doplňuje, že tento po odstúpení mal zabezpečiť aby k neoprávnenému odberu nedochádzalo, ďalej bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že žalobca montážny list osobne podpísal (bod 8 odôvodnenia) a tým deklaroval

-7-

4Csp/38/2017

neoprávnený odber zemného plynu s čím je spojená náhrada škody spôsobom ako je vyššie uvedené (bod 5 odôvodnenia). Po doplnení dokazovania súd dáva do pozornosti ďalšiu skutočnosť, že ku zrušeniu práva spoločného nájmu bytu u žalovaného došlo až rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 24.9.2014, sp. zn. 2C/112/2014-20 (právoplatný 14.10.2014) (bod 15 odôvodnenia) ktorým bolo zrušené právo spoločného nájmu bytu účastníkov konania k bytu č. 61, vo vchode č. 72, na 5. poschodí bytového domu súpisné číslo 1654, na ul. U.postaveného na parcele C KN 1250/41, zapísaného na Okresnom úrade Stropkov, katastrálny odbor, na LV 4141, katastrálne územie Stropkov a určuje, že ďalej byt ako nájomníčka bytu a členka družstva bude užívať žalovaná (XX)), skutočnosť, že žalovaný sa odhlásil z trvalého pobytu (pobyt mal od 21.1. 1991 do 3.11. 2004) nemá vplyv, nakoľko od zmluvy odstúpil s SPP, a.s., avšak na predmetnom odbernom mieste dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu spôsobom ako je vyššie argumentované, nakoniec tento neoprávnený odber sám deklaroval podpisom na montážnom liste, teda tento odber vykonal buď žalobca resp. členovia jeho rodiny, avšak toto ho nezbavuje povinnosti, nakoľko vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa však netýka dodávky plynu, uplatnený nárok nevyplýva zo zmluvného práva, ale ide o nárok na náhradu škody (§ 82 ods. 2), ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom (§ 82 ods. 1 písm. a/), inak žalobca uplatnil nárok voči žalovanému na náhradu škody z dôvodu mimozmluvnej zodpovednosti žalovaného za spôsobenú škodu. Vzhľadom na podanie žalovaného žalobca navrhoval doplniť dokazovanie vyžiadať od dodávateľa zemného plynu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., (SPP a.s.) zúčtovaciu faktúru týkajúcu sa obdobia od 24.3. 2009 do 12.5. 2015 (obdobie neoprávneného odberu zemného plynu), ako aj zúčtovacie faktúry predchádzajúce obdobiu neoprávneného odberu t.j. za obdobie rokov 2008, 2009, vrátane prípadných opravných faktúr týkajúcich sa týchto období s podrobným rozpisom položiek k jednotlivým zúčtovacím faktúram, spolu s informáciou kedy a z akého dôvodu a s akým stavom na meradlo došlo k skončeniu zmluvného vzťahu na základe zmluvy o dodávke plynu, pričom súd tento dôkaz neakceptoval, nakoľko predložené listiny deklarujúcu porušenie zo strany žalovaného a nárok

žalobcu na náhradu škody je daný (naviac žalovaný podpísal montážny list), pričom dôkazom by došlo k navýšeniu trov konania, ktoré by zaťažili žalovanú stranu. Preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

31) Žalovaná strana napriek uplynutiu lehoty splatnosti povinnosť nesplnila (bod 5,6 odôvodnenia), dňom nasledujúcim po lehote splatnosti sa dostala do omeškania, pričom žalobca úroku z omeškania sa domáhal od 16.3. 2017 v sadzbe 5,00 % ročne preto súd vyslovil, že táto je povinná zaplatiť ročný úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 310,66 eura od 16.3.2017 do zaplataenia, nakoľko je evidentné, že žalovaná strana povinnosť nesplnila. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne, podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas. Žalovaná strana titulom neplnenia sa dostala do omeškania preto súd priznal úrok z omeškania spôsobom ako je vyššie uvedené.

32) O trovách konania súd rozhodol § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že neúspešný žalovaný je povinný zaplatiť úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

-8- 4Csp/38/2017

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej
-9- 4Csp/38/2017

inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.