

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/336/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717216758
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717216758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobkyne W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. K. XXX/XX, W. proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 361,75 eur bezúročne t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 37,51 eur bezúročne na účet vedený v Poštovej banke a.s. č. účtu M., variabilný symbol XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu žalobkyne v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Súd náhradu trov konania sporovým stranám nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 361,75 eur, a to na tom základe dňa 30.07.2010 uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere č. 900300608 na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 600,- eur za poplatok vo výške 528,- eur, celková čiastka spojená so zaplatením úveru bola 1.128,- eur. Citovaná zmluva o úvere z 30.07.2010 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len výška splátky, spotrebiteľ však musí vedieť koľko z ktorej splátky prípadne na istinu, úroky a iné poplatky. Ďalej zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu, ročnú percentuálnu mieru nákladov. Na základe uvedených skutočností zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Keďže žalobkyňa na uvedenej zmluve zaplatila žalovanému 961,75 eur a úver jej bol poskytnutý vo výške 600,- eur rozdiel predstavuje sumu 361,75 eur o ktorú sa žalovaný v danom prípade obohatil a preto žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného vrátiť jej sumu 361,75 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Žalovaný uplatnený nárok žalobkyne neuznal ani čo do základu. Predovšetkým namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Michalovce, nakoľko podľa jeho názoru zmluva bola uzavretá v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a prostriedky poskytnuté na základe tejto úverovej zmluvy boli použité pre podnikateľské účely. Z uvedeného mal za preukázané, že predmetná zmluva nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy a preto žiadal, aby súd predmetnú vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako miestne príslušnému súdu s tým, že miestna príslušnosť sa riadi podľa sídla žalovaného. Ďalej vzniesol prekážku veci rozhodnutej, a to s poukazom na rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karlovske rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761, ktorý rozsudok bol vydaný 15.03.2012 pod sp. zn. SR 11418/11, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným a preto

prekážka veci rozhodnutej bráni vydať vo veci nové rozhodnutie. Čo sa týka samotnej zmluvy opäť zdôraznil, že predmetná zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže táto bola uzavretá v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a na túto sa nevzťahuje zákon o úveroch ani ostatné príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobkyňa výslovne v zmluve uviedla, že poskytnuté peňažné prostriedky použije na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V ďalšom vzniesol žalovaný premlčiaciu námietku a uviedol, že úver bol splácaný v splátkach, teda v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa premlčuje každá jedna splátka, a to v trojročnej objektívnej lehote a dvojročnej subjektívnej lehote. Podľa jeho názoru úver sa stal premlčaný v subjektívnej premlčacej lehote v rozsahu 324,24 eur dňa 30.11.2017, pričom žalobkyňa svoj návrh na súde uplatnila 20.12.2017. Žalobkyni začala subjektívna premlčacia lehota plynúť od 31.03.2015, kedy bola uhradená istina vo výške 600,- eur a uhrádzala ďalej sumy nad rámec istiny, ktorými sa hradili úroky a poplatky, pričom všetky ďalšie úhrady vykonané do 30.11.2015 sú premlčané v subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote.

3. Žalobkyňa v reakcii na vyjadrenie žalovaného uviedla, že aj s poukazom na citované uznesenie krajského súdu sp. zn. 16CoE 265/2017 zo dňa 27.09.2017 Krajský súd v Košiciach konštatuje, že ide o spotrebiteľskú zmluvu o úvere. Praktiky žalovaného, ktoré úmyselne do zmluvy uvádzal, že účel úveru je výkon zamestnania, povolania, podnikania, že týmto žalovaný sledoval vyňatie zmluvy o úvere spod režimu zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a obdobný názor v obdobnej veci toho istého žalovaného vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí 2Co 382/2016 zo dňa 12.09.2017. Na základe uvedeného mala žalobkyňa za preukázané, že vznesená námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Michalovce je bezpredmetná, keďže sa jedná v danom prípade jednoznačne o spotrebiteľskú vec, poskytnutý úver bol spotrebiteľským úverom a riadil sa ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedla, že rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu predstavuje nulitný právny akt a zároveň žalobkyňa zdôraznila, že nulitný rozhodcovský rozsudok nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Na tomto mieste poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove 21Co 25/2012 zo dňa 18.06.2013. Keďže v danom prípade ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá musí obsahovať náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a predmetná zmluva tieto náležitosti neobsahovala mala za to, že aj jej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia má oporu v zákone v § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Čo sa týka vznesenej premlčacej námietky žalobkyňa uviedla, že pri vydaní bezdôvodného obohatenia je potrebné vychádzať z desaťročnej premlčacej lehoty. Žalovaný mal totiž v predmete činnosti poskytovanie úverov a preto mal aj povinnosť dodržiavať príslušné právne normy vzťahujúce sa na ich poskytovanie. Žalovaný musel byť uzrozumený s tým, že pokiaľ v úverovej zmluve neuvedie obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, napriek tomu, že musel si byť vedomý toho, že ide o spotrebiteľa a nebude môcť od žalobkyne žiadať úroky a iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí, bol si vedomý, že v danom prípade plynú desaťročná premlčacia doba, pričom začatie plynutia tejto doby vychádza s dátumom 27.09.2017, kedy sa žalobkyňa dozvedela z uznesenia Krajského súdu v Košiciach 16CoE 265/2017, ktorým tento súd potvrdil uznesenie o zastavení exekučného konania, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil a táto desaťročná premlčacia doba preto začína plynúť od 27.09.2017 a takto si žalobkyňa svoj nárok uplatnila včas.

5. Žalovaný v reakcii (duplika) opäť uviedol, že predmetný úver bol poskytnutý na potreby výkonu povolania a preto tento úver nie je možné považovať za spotrebiteľský úver a nemôžu sa na neho vzťahovať príslušné ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia uviedol, že nezískal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech z nepoctivých zdrojov. Ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon nenastala. Žalobkyňa plnila svoje povinnosti na základe platne uzatvorenej úverovej zmluvy, ktorá nikdy právoplatne nebola vyhlásená za neplatnú. Rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol, keďže nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a podobne a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Nepoprel, že má v predmete činnosti poskytovanie úverov. Samotná táto skutočnosť však podľa Občianskeho zákonníka nezakladá podstatu úmyselného konania. Na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie nestačia všeobecné tvrdenia o zaužívanej praxi žalovaného pri uzatváraní zmlúv o úvere, ale v danom prípade s poukazom na okolnosti uzatvorenia úverovej zmluvy je povinnosťou žalobkyne preukázať, že žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy a prijatia plnení na základe tejto zmluvy skutočne vedel, alebo aspoň bol

uzrozumený s tým, že sa bezdôvodne obohacuje. Tiež nepoprel, že skutočne požadoval za poskytnutie peňažných prostriedkov odplatu vo forme úrokov za poskytnutý úver, keďže je to činnosť, ktorou sa žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy o úvere zaoberal a na ktorú mal oprávnenie, nakoľko žalovaný mal v predmete podnikania aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, čo medzi stranami sporu sporné nebolo. Táto skutočnosť však nedokazuje úmysel žalovaného získať bezdôvodné obohatenie.

6. Zo zmluvy o úvere zo dňa 30.07.2010 č. 900300608 súd zistil, že túto uzavrel ako veriteľ žalovaný a dlžníčka žalobkyňa. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 600,- eur, pričom žalobkyňa ako dlžníčka sa zaviazala zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 528,- eur, teda celkovo 1.128,- eur v 12 - ich mesačných splátkach po 94,- eur, počnúc od 07.09.2010 na účet žalovaného. Zmluva obsahuje aj prehlásenie dlžníka, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon povolania. Zmluva skutočne neobsahuje údaje o termíne splátok, o tom aká suma z mesačnej splátky bude poukázaná na istinu, úroku a na iné poplatky, prípadné poradie v ktorom budú splátky priradované k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je uvedená len výška splátky a počet splátok. V zmluve nie je uvedená úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov ani priemerná ročná percentuálna miera nákladov.

7. Zo všeobecných zmluvných podmienok k predmetnej zmluve vyplýva, že táto bola uzavretá v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

8. Z pripojeného spisu Slovenskej arbitrážnej a.s. sp. zn. SR 11418/11 súd zistil, že žalovaný si návrhom na začatie rozhodcovského konania zo dňa 05.10.2011 uplatnil u Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej rozhodcovskej a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava návrh na začatie rozhodcovského konania na základe zmenky vystavenej žalobkyňou zo dňa 30.07.2010 k úverovej zmluve č. 900300608 na sumu 1.294,91 eur a že Stály rozhodcovský súd vydal vo veci rozhodcovský rozsudok dňa 15.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.04.2012 a vykonateľnosť 05.04.2012, týmto návrhu žalovaného v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalobkyňu uhradiť mu 1.294,91 eur práve na základe vystavenej zmenky. Žalovaný okrem žalobného návrhu, úverovej zmluvy č. 900300608 z 30.10.2010 pripojil k žalobnému návrhu aj zmenku s tým istým číslom a z toho istého dňa.

9. Z prehľadu splátok mal súd za preukázané, že žalobkyňa uhradila prvú splátku 23.11.2010 v sume 94,- eur, druhú splátku 15.02.2011 v sume 96,- eur, tretiu splátku 28.04.2014 v sume 28,48 eur, štvrtú splátku 16.06.2014 v sume 16,92 eur, piatu splátku 30.06.2014 v sume 36,29 eur, šiestu splátku 16.07.2014 v sume 22,31 eur, siedmu splátku 31.07.2014 v sume 36,29 eur, ôsmu splátku 28.08.2014 v sume 36,29 eur, deviatu splátku 30.09.2014 v sume 36,29 eur, desiatu splátku 31.10.2014 v sume 36,29 eur, jedenástu splátku 28.11.2014 v sume 36,29 eur, dvanástu splátku 30.12.2014 v sume 36,29 eur, trinástu splátku 30.01.2015 v sume 37,50 eur, štrnástu splátku 27.02.2015 v sume 37,50 eur, pätnástu splátku 31.03.2015 v sume 37,50 eur. Uvedenou splátkou žalobkyňa celkovo uhradila 624,24 eur. Šestnástu splátku uhradila 30.04.2015 v sume 37,50 eur, sedemnástu splátku 29.05.2015 v sume 37,50 eur, osemnástu splátku 30.06.2015 v sume 37,- eur, devätnástu splátku 31.07.2015 v sume 37,50 eur, dvadsiatu splátku 31.08.2015 v sume 37,50 eur, dvadsiatu prvú splátku 30.09.2015 v sume 37,50 eur, dvadsiatu druhú splátku 30.10.2015 v sume 37,50 eur, dvadsiatu tretiu splátku 30.10.2015 v sume 37,50 eur.

10. Z potvrdenia klientskej zóny, ktoré vydala POHOTOVOST' s.r.o. žalobkyni dňa 13.12.2017 vyplýva, že k uvedenému dátumu na predmetnej úverovej zmluve táto uhradila celkovo 961,75 eur.

11. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

17. Podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 9 ods. 6 citovaného zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

19. Podľa § 9 ods. 7 citovaného zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

20. Podľa § 9 ods. 8 citovaného zákona veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

21. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 40 ods. 1 citovaného zákona ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Podľa § 52 ods. 3, 4 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 citovaného zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 54 ods. 3 citovaného zákona v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 451 ods. 1 citovaného zákona kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

31. Podľa § 451 ods. 2 citovaného zákona bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa § 457 citovaného zákona ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

33. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Podľa tohto ustanovenia spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

36. Na predmetnú zmluvu sa zároveň vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvným dojednaním nie je možné vylúčiť pôsobnosť zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý je predpisom obsahujúcim kogentné ustanovenia a vzťahuje sa na všetky zmluvy spĺňajúce definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle tohto zákona. Zmyslom zákonnej úpravy o spotrebiteľských úveroch je ochrana záujmov spotrebiteľa. Účelom uvádzania zákonom stanovených náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zabezpečiť spotrebiteľovi dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Čo sa týka spornej zmluvy č. 900300608 zo dňa 30.07.2010 je potrebné konštatovať, že predmetná zmluva neobsahuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konečnú splatnosť úveru. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí napr. z počtu splátok úveru. Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Nepochybne zákonodarcia pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písm. f/ iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy.

37. Ustanovenie § 9 ods. písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy žalobcu a žalovaného bola aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová, výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine ako aj k úrokom a iným poplatkom. Je teda jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. Táto náležitosť v predmetnej zmluve o úvere absentuje.

38. Na základe zmluvy mal žalovaný právo len na vrátenie sumy zodpovedajúcej poskytnutému úveru. Prijatím plnenia od žalobkyne nad tento rozsah došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu - plnenie bez právneho dôvodu, ktoré je žalovaný povinný v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka vydať žalobkyni.

39. Čo sa týka výšky bezdôvodného obohatenia, ktoré mal žalovaný žalobkyni vrátiť súd sa stotožnil so záverom žalobkyne obsiahnutým v žalobnom návrhu ako aj v jej ďalších podaniach a mal zo splátkového kalendára zmluvy jednoznačne za preukázané, že žalobkyňa na základe spornej zmluvy poskytla žalovanému plnenie vo výške 961,75 eur, pričom výška úveru bola 600,- eur, čo je jednoznačne uvedené v samotnej úverovej zmluve a rozdiel medzi týmito sumami predstavuje 361,75 eur, čo v danom prípade tvorí bezdôvodné obohatenie.

40. Vzhľadom k tej skutočnosti, že žalovaný vzniesol proti uplatnenému nároku premlčaciu námietku súd sa musel zaoberať touto námietkou a dospel k záveru, že táto je dôvodná. Z prehľadu splátok mal za preukázané, že žalobkyňa istinu 600,- eur uhradila pätnástou splátkou dňa 31.03.2015 ku ktorému dňu mala celkovo uhradených 624,24 eur. Od uvedeného dňa začala plynúť žalobkyni dvojročná subjektívna premlčacia lehota na ďalšie splátky poskytnuté žalovanému. Nárok na súde si uplatnila 20.12.2017. Je potrebné opakovane uviesť, že premlčuje sa každá jedna uhradená splátka v osobitnej dvojročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej lehote. Takto k 30.11.2017 bol nárok žalobkyne premlčaný v rozsahu 324,24 eur a nepremlčaných ostalo 37,51 eur.

41. Vzhľadom k vyššie uvedenej skutočnosti súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyni sumu 37,51 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti nárok žalobkyne ako nedôvodný zamietol.

42. Súd sa zaoberal aj tvrdením žalobkyne spočívajúcom v odkaze na § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že zo strany žalovaného došlo k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu v danom prípade a že nárok žalobkyne sa vzhľadom k tejto skutočnosti premlčuje v lehote desať rokov odo dňa kedy k nemu došlo. Toto tvrdenie žalobkyne si súd neosvojil, lebo žalobkyňa takýto úmysel žalovaného nijakým spôsobom nepreukázala. Žalovaný skutočne mal v predmete činnosti v čase poskytnutia úveru poskytovať úverov na ktorú činnosť mal oprávnenie, keďže v predmete činnosti mal aj poskytovať úverov z vlastných zdrojov a žalovaný aj za takto poskytnuté finančné prostriedky požadoval odplatu vo forme úrokov za poskytnutý úver alebo iných poplatkov. Samotná táto skutočnosť však nedokazuje úmysel žalovaného získať bezdôvodné obohatenie a žalobkyňa iný dôkaz v tomto smere preukazujúci jej tvrdenie neprodukovala.

43. Čo sa týka obrany žalovaného spočívajúcej v tvrdení, že rozhodnutiu v tejto veci bráni prekážka veci rozhodnutej, súd sa s týmto názorom nestotožnil. Totožnosť veci v zmysle § 230 CSP je daná iba vtedy, ak sú v inom konaní totožnými účastníkmi konania a totožný aj predmet konania. Je nesporné, že v rozhodcovskom konaní boli účastníkmi tie isté subjekty, ako v tomto konaní. Totožnosť predmetu konania však bola iná. V rozhodcovskom konaní SR 11418/11 bol uplatnený nárok na zaplatenie 1.294,91 eur titulom zmenky a nie titulom nedodržania zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve č. 900300608 zo dňa 30.07.2010. Žalobkyňa si v predmetnom konaní uplatnila nárok podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Rozhodne sa takto nemôže jednať o prekážku veci rozhodnutej.

44. Čo sa týka náhrady trov konania súd náhradu sporovým stranám nepriznal s poukazom na § 255 ods. 2 CSP s tým, že strany sporu mali vo veci len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.