

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/191/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010486
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516010486.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich Y. C. Y. B. G. v trestnej veci obžalovaného P. Š., A.. XX.XX.XXXX Q. P., trestne stíhaného na slobode pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 17. apríla 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: P. Š. G. P. B. O., A.. XX.XX.XXXX Q. P.,
S. W. P. Č.. XX, P. XXX XX, trestne stíhaný na slobode,
je v i n n ý, ž e

dňa 10.08.2015 v presne nezistenom čase okolo 14.00 hod. na ulici M. H. Q. W.B.N. F. W. fyzicky napadol poškodeného U. U. tým spôsobom, že ho kopol nohou do ľavej strany tváre, následne ho niekoľkokrát udrel po nohe a hlave hliníkovou latou, čím mu spôsobil zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu nosových kostí, bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena, ľavej lopatky, ľavého predlaktia s odreninou kože, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého predkolenia s tržno-zmliaždenou ranou, s obmedzením v bežnom spôsobe života a dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do troch týždňov,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 09.05.2016, sp. zn. 1T/33/2016, právoplatný dňa 09.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 4 /štyri/ roky s probačným dohľadom na jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Jaroslavovi Jančímu, nar. 13.06.1986 v Myjave, trval bytom Brezová pod Bradlom, D. Jurkoviča 421/17, náhradu škody vo výške 1 029,60 Eur z titulu bolestného (60 bodov x 17,16 Eur/1 bod).

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede obžalovaného, poškodeného, odborné vyjadrenie znalca P. P. F. z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia a záujem na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pre závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

Z odborného vyjadrenia znalca P. P. F. č. 58/2015 vyplynulo, že poškodený utrpel pri incidente s obžalovaným to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, zlomeninu nosových kostí, bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena, ľavej lopatky, ľavého predlaktia s odreninou kože, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého predkolenia s tržno-zmliaždenou ranou, s obmedzením v bežnom spôsobe života a dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do troch týždňov, pričom bodové určil bodové hodnotenie zranení na 60 bodov, čo činí pri hodnote 17,16 Eur za jede bod bolestné vo výške 1 029,60 Eur.

Podľa evidenčnej karty vodiča P. Š. zo dňa 05.04.2018 vyplynulo, že obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia skupín AM, B, B1 od 17.09.2015 a má od roku 2015 evidovaný jeden dopravný priestupok a celkovo 3 zákazy činnosti od roku 2007.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 7 krát súdne trestaný a z toho má 3 odsúdenia osvedčené. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Senica rozsudok zo dňa 09.05.2016, sp.. zn. 1T/33/2016, pre § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou 4 roky do 10.05.2020.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súčasne súd v dôsledku prijatého vyhlásenia o vine priznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona] v čoho dôsledku nemuselo byť vykonané časovo rozsiahle dokazovanie. Nad rámec

je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatia vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinená osoba napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (dovolenie - s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a obnova konania). U obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona], keďže v jeho prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Senica 1T/33/2016. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prospech poľahčujúcich okolností 2:1. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd ukladal obžalovanému podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, znížený podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona analogicky v rámci jednej tretiny ako pri dohode o vine a treste. Sú obžalovanému určil skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním a povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, čo má pomôcť obžalovanému v rámci resocializácie zvládať záťažové situácie a zaradiť sa do spoločnosti. Podľa názoru súdu podmieneným trestom odňatia slobody bude naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov (nemusí ísť len o dopravné priestupky), je trestom dostatočným a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienený je postačujúca na nápravu páchatel'a. V prípade, že obžalovaný v skúšobnej dobe poruší, či podmienku vedenia riadneho života alebo uložené probačné povinnosti, nastupuje logická trestnoprávna reakcia v podobe premeny podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený trest odňatia slobody.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenému U. U. vo výške 1 029,60 Eur z titulu bolestného (60 bodov x 17,16 Eur/1 bod), ktoré je určené podľa odborného vyjadrenia znalca P. P. F. č. 58/2015, ktorý ohodnotil bolestné

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží

tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.