

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 42C/148/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512222900  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1512222900.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou PhD., v právnej veci žalobcu: H. J. X., LL.M., so sídlom N. XXX, N., zastúpeného: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava proti žalovanému: J. Z. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 3, S., o zaplatenie 996,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 996,74 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 996,74 Eur od 07.01.2007 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou podanou dňa 08.02.2007 na Okresný súd Bratislava II a postúpenou dňa 21.02.2007 na Okresný súd Bratislava V žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 30.028 Sk (996,74 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30.028 Sk (996,74 Eur) a trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe udelenej plnej moci dňa XX.XX.XXXX poskytoval žalovanému právne služby spojené s právnym zastupovaním vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006. Vo veci sp. zn. 26Cb/70/2006 boli vykonané úkony, ktoré boli žalovanému fakturované v zmysle vyhlášky číslo 665/2004 Z.z., a to faktúrou číslo XXXX/X/XX zo dňa XX.XX.XXXX

so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX na sumu 30.028 Sk. Žalovaný úhradu faktúry nevykonal.

2) Súd vydal dňa 28.05.2007 pod. sp. zn. 28Ro/821/2007-15 platobný rozkaz, ktorým žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel.

3) Dňa 04.11.2011 súd uznesením sp. zn. 28Ro/821/2007-45 zrušil platobný rozkaz z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

4) Dňa 27.03.2009 podal žalobca návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu.

5) Dňa 03.10.2012 súd vydal uznesenie, ktorým pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu, pričom z konania vystúpil H. J. X. advokát a na jeho miesto žalobcu do konania vstúpila spoločnosť: ENERGOSERVIS Janda s.r.o., IČO: 267 82 332, so sídlom 28. října 829/270, 709 00 Ostrava - Mariánske Hory, Česká republika. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 5Co/3/2013-102 zo dňa 31.05.2013.

6) Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 25.10.2012 uviedol, že pohľadávku žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Uviedol, že menovaný advokát mu neposkytol sľubované právne služby právnej pomoci, pričom pred podpisom plnej moci dňa XX.XX.XXXX mu sľuboval poskytnutie bezplatných právnych služieb, pričom ho utvrdzoval, že mu postačí to, čo v prípade úspechu mu súd prizná voči protistrane. Nepožadoval ani len preddavok. Bol rád, že je na slobode a že má zákazku. Zneužil jeho dobrú vieru v ním sľubované vysokokvalifikované a vysokoprofesionálne služby právnej pomoci. Nekonal čestne, zodpovedne pred podaním krajne nekvalifikovaného odvolania listom zo dňa XX.XX.XXXX sa ani len neunúval nazrieť do spisu na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006 a na podklade oboznámenia sa so skutkovým stavom veci podať odvolanie, k čomu však nebol poverený, pretože si sám podal odvolanie listom zo dňa 07.07.2006. Krajne neeticky a v rozpore s dobrými mravmi iba okopíroval obsah ním podaného odvolania zo dňa XX.XX.XXXX, teda ním činené úkony neboli dobromyselné a zmysluplné, odklonil sa svojvoľne od pokynov klienta a neinformoval ho o stave veci. Teda zmluva o poskytnutí právnych služieb je absolútne neplatná. Žalobca ho neinformoval o cene za ním sľubované právne služby nedošlo k dohode o cene, pretože mu od počiatku tvrdil, že mu postačí to, čo mu prizná súd. JUDr. Krausovi nebol daný pokyn k podaniu odvolania, ale k zastupovaniu vo veci samej.

7) Dňa 30.12.2015 podal žalobca (v tom čase spoločnosť ENERGOSERVIS Janda s.r.o. v likvidácii) návrh na zmenu účastníka v konaní na strane žalobcu.

8) Dňa 05.04.2016 súd vydal uznesenie, ktorým pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, pričom z konania vystúpila spoločnosť: ENERGOSERVIS Janda s.r.o. v likvidácii, IČO: 267 82 332, so sídlom 28. října 829/270, 709 00 Ostrava - Mariánske Hory, Česká republika a do konania ako žalobca vstúpil: JUDr. J. X., LL.M., N. XXX, N.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/294/2016-223.

9) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to:

- faktúrou č. XXXX/X/XX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 30.028 Sk, splatnou dňa XX.XX.XXXX,
- odvolaním sp. zn. 26Cb/70/2006 zo dňa 17.07.2006,
- plnomocenstvom v konaní 26Cb/70/2006 zo dňa 13.07.2006,
- výpisom zo živnostenského registra žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX,
- kompletnou fotokópiou spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006.

10) Nesporne mal súd preukázané, že žalovaný splnomocnil žalobcu na zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006 dňa 13.07.2006. Právna vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/70/2006

vo veci žalobcu: Z.. H. Y. - T., Z.: XX XXX XXX, T. cesta 5, U. proti žalovanému: LIVAK PLAST s.r.o., IČO: 35 695 790, Pri dynamitke 11, 831 03 Bratislava, o zaplatenie sumy 1.080.000 Sk spolu s príslušenstvom. Obsahom plnomocenstva udeleného dňa 13.07.2006 žalobcovi zo strany žalovaného bolo: zastupovanie vo všetkých právnych veciach, vykonávanie všetkých úkonov prijímanie doručovaných písomností, podávanie návrhov a žiadostí, uzatváranie zmierov, uznávanie uplatnených nárokov, vzdávanie sa nárokov, podávanie opravných prostriedkov a vzdávanie sa ich, vymáhanie nárokov, plnenie nárokov a ich plnenia potvrdzovanie, odmietanie alebo neodmietanie dedičstva, menovanie rozhodcu alebo uzavieranie rozhodcovských zmlúv, a to všetko i vtedy keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dáva i v rozsahu prác i povinností podľa Trestného poriadku, Občianskeho súdneho poriadku. Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006 súd zistil, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb/70/2006-47 zo dňa 25.05.2006, ktoré došlo do podateľne súdu dňa 19.07.2006 (č.l. 51 v spise Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/70/2006).

11) Po skončení právnych služieb žalobca vyúčtoval žalovanému právne služby faktúrou č. XXXX/X/XX vystavenou dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou do XX.XX.XXXX, a to: prevzatie a príprava zastúpenia dňa XX.XX.XXXX, podanie odvolania zo dňa 17.07.2006 doručeného do podateľne Okresného súdu Bratislava III dňa 19.07.2006, celkom vo výške 30.028 Sk (996,74 Eur), ktoré žalovaný žalobcovi neuhradil, dôvodiac, že bola medzi nimi dohoda, že uvedené právne služby budú bezplatné. Žalovaným namietaná aktívna legitímáciu žalobcu v spore nemá opodstatnenie, pretože súd uznesením

vydaným dňa XX.XX.XXXX rozhodol o zámene účastníkov na strane žalobcu, pričom z konania vystúpila spoločnosť: ENERGOSERVIS Janda s.r.o. v likvidácii, IČO: 267 82 332, so sídlom 28. října 829/270, 709 00 Ostrava - Mariánske Hory, Česká republika a do konania ako žalobca vstúpil: JUDr. J. X., LL.M., N. XXX, N.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/294/2016-223. Súd má za to, že žalobca je v spore aktívne legitimovaný.

12) Žalovaný na pojednávaní uviedol, že konanie žalobcu nebolo dobromyseľné. Neinformoval ho o cene za poskytnuté právne služby in concreto. X. nie je v tomto konaní aktívne legitimovaný. Vymáha si len údajnú pohľadávku, ktorá bola sprevádzaná vyhrážkami z jeho strany voči jeho osobe. Má za to, že plnomocenstvo, na ktoré sa odvoláva žalobca je neplatné, vzhľadom na aktivity X. a U. v rozhodnom období. Podstatné je však, že toto plnomocenstvo je neplatné pre nejasnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť. Pričom odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávky so spoločnosťou ENERGOSERVIS v zmluve nie je dohodnuté. Žalobca nie je aktívne legitimovaný.

13) Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

14) Podľa článku 2 ods. 1 základných princípov zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

15) Podľa článku 8 základných princípov CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

16) Podľa článku 9 základných princípov CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

17) Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len "klient") v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

18) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

19) Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii právne služby na území Slovenskej republiky poskytujú advokáti, ako aj ďalšie fyzické osoby a právnické osoby uvedené v ustanoveniach § 30 písm. b), c), d), e) a i) za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Advokáti poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi.

20) Podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

21) Podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

22) Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a/ prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom

g/ podanie odvolania ...

23) Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

24) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25) Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27) Dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca poskytol žalovanému právne služby na základe udelenej plnej moci zo strany žalovaného, a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa XX.XX.XXXX, (v ktorom bolo jasne uvedené, že advokát má povinnosť podávať opravné prostriedky) a podanie odvolania doručeného Okresnému súdu Bratislava III dňa 19.07.2006, teda 2 úkony právnej služby v sadzbe 14.850 Sk (1/13 výpočtového základu - § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky) a režijný paušál vo výške 164 Sk za úkon (1/100 výpočtového základu - § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), teda spolu 30.028 Sk (996,74 Eur). Podľa názoru súdu plná moc zo dňa 13.07.2006 je jasná, zrozumiteľná a určitá. Súd neuveril tvrdeniam žalovaného, že poskytované právne služby zo strany žalobcu mali byť bezplatné. Osobitne, ak sa jednalo o viac sporov, v ktorých mal žalobca žalovaného zastupovať, pretože, ak by bol žalovaný v sporoch neúspešný nevzniklo by mu ani právo na náhradu trov konania. V tom prípade, by advokát zastupoval klienta počas celého obdobia trvania sporov úplne zadarmo. Výkon advokácie je pritom jasne definovaný v zákone o advokácii ako zastupovanie klientov v konaní pred súdmi za odmenu. Vykonávanie činnosti advokáta je podnikaním podľa osobitných predpisov. Podnikanie je definované ako „činnosť vykonávaná za účelom zisku“. Súd taktiež neprihliadol a nevykonal dokazovanie potvrdením Ing. A. J. zo dňa XX.XX.XXXX, pretože toto potvrdenie bolo iba vo forme fotokópie, nikdy nebolo doplnené v origináli podania. Žalovaným tvrdená skutočnosť, že odvolanie, ktoré podal žalobca v konaní 26Cb/70/2006 bolo okopírované z jeho odvolania nie je pravdivá, pretože obsah aj štruktúra odvolania, ktoré podal žalobca je odlišné od odvolania napísaného žalovaným.

28) Keďže sa žalovaný so zaplatením dostal do omeškania, je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády číslo 87/1995 Z.z. povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 996,74 Eur od 07.01.2007 do zaplatenia.

Deň 07.01.2007 je prvý deň nasledujúci po splatnosti faktúry číslo 2006/1/97.

29) V období od 27.09.2006 do 27.03.2007 bola výška základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 4,75 %, dvojnásobok bol teda vo výške 9,50 %. Žalobca si uplatnil sadzbu úroku z omeškania iba vo výške 9 % ročne.

30) Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31) Podľa § 262 odsek 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrad trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32) O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).