

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201751
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215201751.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava (predtým Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok), právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205 , 810 00 Bratislava proti žalovanej: L. R., U.. XX.XX.XXXX, R. U. Z. XXX/X, XXX XX G. N. o zaplatenie istiny 914,78 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 700,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.03.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) žalobou zo dňa 09.02.2015 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplatenia 914,78 € s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 10.03.2012 do zaplatenia. V žalobe žalobca poukázal na to, že so žalovanou uzatvorili dňa 23.09.2011 zmluvu o pôžičke ev.č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.062 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 29,50 €. Do dnešného dňa z uvedenej sumy neuhradila ani jednu splátku. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 29.02.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej k úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil túto pohľadávku na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. , so sídlom Mýtna 48, Bratislava a súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila táto obchodná spoločnosť.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom 6c/81/2015-36 zo dňa 15.03.2016 žalobu zamietol, pretože považoval nárok žalobcu za premlčaný potom, ako aplikoval na predmetnú vec ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal zmeny tohto rozhodnutia tak, aby súd druhej inštancie žalobe vyhovel. Krajský súd v Trnave uznesením 9Co 179/2016-57 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetnú zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky súd druhej inštancie považoval za zmluvu spotrebiteľskú tak, ako aj súd prvej inštancie, hoci to výslovne neuviedol. Súd druhej inštancie vytkol súdu prvej inštancie, že predmetný rozsudok nedostatočne odôvodnil, nepoužil ani len odkaz na ust. § 52 a nasl. OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy a ním na zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch .

6. Vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky rozhodol vo veci súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-€.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 23.09.2011 zmluvu o pôžičke ev.č. XXXXXXXX na základe ktorej žalobca v skutočnosti poskytol žalovanej pôžičku 700,-€ nie tak, ako uvádza celkovú sumu pôžičky 1.062,-€ v žalobe. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 29,50 € s termínom konečnej splatnosti september 2014.

10. Krajský súd v zrušujúcom uznesení v bode 26.vyslovil právny názor, že v predmetnom prípade nebola dodržaná písomná forma zmluvy. Písomná forma zmluvy bola dodržaná len v časti žiadosti o poskytnutie pôžičky a to len v časti počtu splátok a nebola dodržaná v časti žalovanou navrhutej výšky pôžičky 1.400,-€, keď schválenie pôžičky obsahuje už inú výšku 700,-€ ako aj všetky náležitosti týkajúce sa splátok (okrem ich počtu 36, úrokov , RPMN) ktoré neboli v čase podpisu zmluvy zo strany žalovanej vyplnené (bod VII .zmluvy bol vyplnený až veriteľom dňa 28.09.2011), čo spochybňuje záver o platnosti zmluvy. V danej veci žalovaná podpísala časť formulárovej zmluvy o poskytnutí pôžičky dňa 20.09.2011, pričom požiadala o schválenie pôžičky v sume 1.400,-€ s počtom splátok 36. Právny predchodca žalobcu návrh žalovanej akceptoval iba v časti počtu splátok a dňa 28.09.2011 podpísal zmluvu o poskytnutí pôžičky , pričom v časti VII. schválil pôžičku 700,-€, 36 splátok a zároveň aj ďalšie náležitosti (ktoré návrh žalovanej neobsahoval a to splátku vo výške 29,50 €, konečnú splatnosť 9/2014 a celkovú výšku pôžičky v sume 1.062,-€ s celkovými nákladmi spotrebiteľa v sume 362,-€ s ročnou úrokovou sadzbou 33,75% a RPMN 33,75% s priemernou RPMN 45,11%).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že v predmetnej zmluve nebola dodržaná písomná forma podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto predmetnú zmluvu je potrebné považovať za zmluvu neplatnú. Treba poukázať na to, že medzi stranami sporu nedošlo k zhode v prejave vôle o podstatných náležitostiach zmluvy a to síce konkrétne o výške poskytnutého spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na to, že písomné vyhotovenie o zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o pôžičke v zmysle § 567 a nasl. OZ je potrebné posúdiť právny nárok žalobcu podľa § 451 a nasl. OZ. Predmetnú zmluvu o poskytnutie bezúčelovej pôžičky súd považuje za zmluvu spotrebiteľskú na ktoré je potrebné aplikovať ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a subsidiárne aj ust. § 52 a nasl. OZ.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil nasledovne:

12. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav je potrebné právne kvalifikovať tento vzťah ako vzťah založený medzi žalobcom a žalovanou na spotrebiteľskej zmluve, keďže táto spĺňa definčné znaky označujúce jej subjekty, a to spotrebiteľa (osobu ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a dodávateľa (ktorý je osobou ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na predmetný vzťah keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, je potrebné aplikovať ust. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) Druh spotrebiteľského úveru
- b) Obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa
- c) Adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- d) Meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa
- e) Identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo k službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomu tovaru alebo službe spotrebiteľom
- f) Dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- g) Celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúceho jeho čerpanie
- h) Opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje
- i) Úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie
- j) Ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
- k) Výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- l) Právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- m) Súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny
- n) Prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania
- o) Úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy
- p) Upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru
- q) Veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie
- r) Výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe
- s) Informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenie
- t) Právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia a výšky poplatku za splatenie úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) Spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- v) Informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- w) Právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu
- x) Názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23
- y) Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých

účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny , ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov , nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu , podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Tak, ako je vyššie uvedené aj s poukazom na právny názor Krajského súdu v Trnave je súd toho názoru, že v predmetnom prípade nebola dodržaná písomná forma a preto predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť ako neplatnú a vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť aj podľa § 451 a nasl. OZ.

22. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatím je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Nakoľko zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nebola uzatvorená platne, pretože nemá písomnú formu a písomné vyhotovenia zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky nespĺňajú všetky náležitosti zmluvy o pôžičke, súd rozhodol o vydaní bezdôvodného obohatenia. Je nepochybné, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 700,-€ z ktorej neuhradila ani jednu splátku, teda k úhrade zostáva suma 700,-€. Z tejto sumy súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania , ktorý do 31.01.2013 bol o 8%-ných bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Súd prvej inštancie žalobu pôvodne zamietol s poukazom na § 5b zákona č. 25/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa , platný od 01.05.2014 a ex offo prihliadol na premlčanie tohto nároku. Okresný súd Košice II, v konaní vedenom na ich súde (sporové konanie o 55,07 € ako zaplatenie ceny za poskytnutie telekomunikačných služieb) dospel k záveru, že cit.ust. §5b zákona č. 25/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je v rozpore s ústavným právom strany na súdnu ochranu a podal na Ústavný súd návrh na začatie konania o nesúlade právnych predpisov s Ústavou SR podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy SR. Zásadný rozpor cit.ust. s Ústavou SR bol podľa konajúceho súdu daný tou skutočnosťou, že aplikácia tohto zákonného ustanovenia jednostranne zvýhodňuje dlžníka - spotrebiteľa a to tým, že „neustranný súd“ (prípadne iný orgán) má povinnosť prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi. Takáto ochrana jedného zo strán civilného sporového konania je podľa názoru konajúceho súdu v rozpore s princípom nestrannosti súdu a teda aj s princípom právneho štátu.

27. Ústavný súd SR na verejnom zasadnutí pléna 07.02.2018 rozhodol vo veci vedenej pod sp.zn. PL.ÚS11/2016 o návrhu Okresného súdu Košice II o súlade § 5b zákona č. 25/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR takto: Ustanovenie § 5b zákona č. 25/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1, ods. 1 Ústavy SR.

28. Vzhľadom na túto skutočnosť súd neprihliadol ex offo z úradnej povinnosti na premlčanie uplatneného nároku , keďže žalovaná k samotnej žalobe ani po doručení zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trnave sa vo veci nevyjadrila a sama námietku premlčania v konaní nevzniesla.

29. Vo zvyšku presahujúcom výšku poskytnutej pôžičky súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi priznal pomernú časť nároku na náhradu trov konania .

31. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP (ods., 1) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci (ods. 2) ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Ustanovenie § 255 CSP vyjadruje samozrejmu požiadavku v tom, že strana sporu ktorá v konaní uspela má nárok na náhradu trov konania. V zásade nemožno hovoriť o zodpovednosti za výsledok ale o zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorá zo strán v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých trov konania. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je jednak plný úspech vo veci ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) s výrokom ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Ak čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t.j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o peňažnom úspechu jednej zo strán sporu s tým, že nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť predmetu konania.

34. Žalobca v predmetnom prípade si uplatnil od žalovanej zaplatenie 914,78 € s príslušenstvom, úspešný bol čo do 700,-€ s príslušenstvom, teda matematicky bol úspešný čo do 77% uplatneného nároku, neúspešný čo do 23% uplatneného nároku. Celkový pomer úspechu žalobcu dosiahneme tak, ak od pomeru jeho úspechu vo veci odpočítame jeho pomer neúspechu (77-23). V takom pomere súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania (54%).

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.