

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20Em/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714217187
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5714217187.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci oprávneného otca: Y. R., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, Q., XXX XX Ž., proti povinnej matke: L. I., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/X, R. o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: I. R., V.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.12.2014 bol Okresnému súd Martin doručený návrh otca na výkon rozhodnutia, a to rozsudku č.k. 19P/120/2014-39 zo dňa 05.09.2014 o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 05.04.2018 v konaní o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/21/2018 otec maloletého dieťaťa uviedol, že na návrhu na výkon rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 20Em/4/2014 netrvá, keďže styk s maloletým sa realizuje tak, ako to upravuje súdne rozhodnutie.

3. Podľa § 390 písm. e) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

4. Vzhľadom k tomu, že styk otca s maloletým dieťaťom je realizovaný v súlade s rozhodnutím súdu, a teda došlo k splneniu povinnosti, súd pri aplikácii § 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.