

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27Csp/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418200198  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418200198.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: A. V., K.. XX. XX. XXXX, I. O. V. I. B. XXXX/ X, O.Á. Š., zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 27. 04. 2004 a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. Súd návrh žalobkyne v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. 01. 2018 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby okresný súd zaviazal žalovaného zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 27. 04. 2004. Žalobný návrh bol odôvodnený tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzavretá ako integrálna súčasť Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej žiada žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy, je od počiatku zmluvného vzťahu neplatná. Žalobkyňa podanie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tak, že jej zamestnávateľovi bola predložená žiadosť žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy dňa 19. 12. 2017 na základe ktorých začal jej zamestnávateľ vykonávať zrážky z jej mzdy. Žalobkyňa uviedla, že v tomto konaní je spotrebiteľom a podľa nej dohoda o zrážkach zo mzdy s ňou nebola ako so spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná a musela akceptovať uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o úvere, inak by jej nebol poskytnutý úver, čo bolo vtedy v jej ťažkej životnej situácii neprípustné. Podľa tvrdení žalobkyne dohoda o zrážkach zo mzdy je neprimeraná požiadavka žalovaného disponovať majetkom žalobkyne a nespĺňa zákonom požadované kritériá podľa ustanovenia § 34 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Dohoda o zrážkach zo mzdy tiež nebola podľa žalobkyne individuálne dojednaná, nakoľko podľa žalobkyne individuálne dojednané a tým pádom aj platné sú zmluvné podmienky len v tom prípade, ak má spotrebiteľ reálnu možnosť upraviť obsah takejto podmienky. Podľa žalobkyne predmetná dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v jej neprospech. K uzavretej dohode o zrážkach zo mzdy žalobkyňa tiež poukázala na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných

príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Žalobkyňa dodáva, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorá jej bola predložená a bolo jej ukázané, kde sa má podpísať, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy je osobitným dojednaním, ktoré musela akceptovať, aby jej konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu úveru. Podľa žalovanej je predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy od začiatku neplatná i preto, že nebola od začiatku správne poučená o dôsledkoch predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Vzhľadom na uvedené sa žalobkyňa svojím návrhom domáhala, aby okresný súd vydal neodkladné opatrenie podľa ktorého je žalovaný povinný sa zdržať použitia dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného, a aby uložil zamestnávateľovi žalobkyne Slovenské banské múzeum, so sídlom Kammerhofska 2, Banská Štiavnica, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Okresný súd rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením z 05. 02. 2018 a to tak, že návrh žalobkyne zamietol. Podľa okresného súdu ustanovenie § 5a z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na ktoré sa žalobkyňa vo svojom návrhu odvolávala, nebolo možné aplikovať z dôvodu, že zmluva medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá v roku 2004, kedy citovaný zákon ešte neexistoval a podľa prechodných ustanovení predmetného právneho predpisu sa konania začaté do 30. júna 2007 sa dokončia podľa doterajších predpisov. Podľa okresného súdu dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným zabezpečovacím inštitútom, ktorý nebol na rozdiel od iných zabezpečovacích inštitútov žiadnym spôsobom vyňatý z použitia na spotrebiteľské spory. Ide totižto o inštitút vnútroštátneho práva, ktorý nereguluje právo európskej únie, preto argumentácia žalobkyne smernicou Rady 93/13/EHS z 5. Apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách je v danom prípade obsoletná. Okresný súd ďalej v danej veci uviedol, že zo skutkového stavu opísaného žalobkyňou nie je zrejmé, či už žalobkyňa uhradila istinu a vymáha sa od nej iba príslušenstvo pohľadávky, avšak z predloženej žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy do dňa 19. 12. 2017 vyplýva, že žalovaný ako veriteľ požaduje vykonať zrážky iba z istiny v sume 1.187,12 eur bez príslušenstva, a to v maximálnej možnej miere, čo podľa názoru okresného súdu nie je možné považovať za nezákonný zásah do práv žalobkyne. Naopak podľa názoru okresného súdu ide o hlavný predmet plnenia, ktorý je žalobkyňa povinná žalovanému vrátiť bez ohľadu na to, či úverová zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa okresného súdu teda nebolo možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedených skutočností. Okresný súd tiež v odôvodnení uznesenia uviedol, že neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu (taký stav vzťahov medzi stranami sporu, ktorý neznesie odklad), alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Okresný súd v uznesení o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia č. k. 27Csp/8/2018-16 uviedol, že žalobkyňa podľa názoru súdu neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov a žalovaného by neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu neprimeraným spôsobom obmedzilo, pretože by sa mu zmarila možnosť uhradenia istiny pohľadávky, ktorú žalobkyňa dobrovoľne neuhradila, napriek tomu, že uvedenú sumu čerpała prostredníctvom úverovej karty. V danom prípade podľa názoru okresného súdu si bola žalobkyňa napriek skutočnosti, že je spotrebiteľom vedomá, že minimálne v rozsahu istiny, je povinná svoj záväzok voči žalovanému, ako jej veriteľovi plniť.

3. Žalovaná sa v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu z 05. 02. 2018 č. k. 27Csp/8/2018-16 odvolala. Vo svojom odvolaní uviedla, že sa odvolala z dôvodu, že okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil jej ako strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tiež z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) ako odvolací súd rozhodoval o odvolaní v predmetnej veci. Krajský súd ešte pred samotným rozhodnutím o odvolaní doručil žalovanému rozhodnutie okresného súdu s odvolaním a návrhom žalobkyne na vyjadrenie žalovanému. Žalovaný sa v lehote vyjadril k uvedenému prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

Odvolačný súd uznesením č. k. 15Co/34/2018-49 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu z 05. 02. 2018 č. k. 27Csp/8/2018-16 zrušil a vrátil ho okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko odvolanie žalobkyne vyhodnotil ako dôvodné. Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval dobu, kedy zmluvný vzťah vznikol, potom mal dospieť k záveru, že v prípade, ak by bol nárok žalovaného uplatnený, musel by ho súd prvej inštancie zamietnuť, keďže tento je zjavne premlčaný a za súčasnej právnej úpravy by nebolo ani nutné vzniesť námietku premlčania. Krajský súd tiež uviedol, že v rokoch 2003 a 2004 platilo ustanovenie § 53 ods. 4 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, podľa ktorého za neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné a podľa krajského súdu definované v § 53 ods. 3 boli uvedené príkladným výpočtom a nie konečným výpočtom, ktorý zákonodarca stále rozširuje a vzhľadom na ktoré možno považovať dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v zmluve o úvere za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Krajský súd tiež nesúhlasil s okresným súdom, podľa ktorého žalovaný žiada iba uhradenie sumy istiny z o zmluvy o úvere a poukazuje na vyjadrenie žalovaného v ktorom žalovaný uvádza, že po uhradení sumy istiny bude žalovaný zamestnávateľa informovať o presnej výške príslušenstva pohľadávky za účelom jeho splatenia formou zrážok zo mzdy. Podľa názoru krajského súdu samotná zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným nie je dobre čitateľná a vyhotovená miniatúrnym zle čitateľným písmom, dohoda o zrážkach zo mzdy je včlenená vo všeobecnom texte zmluvy a preto je viac ako zrejmé, že táto zmluva bola uzatvorená vo forme odporujúcej zákonu. K ustanoveniu § 5a z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, krajský súd uviedol, že záver súdu prvej inštancie v bode 10 uznesenia z 05. 02. 2018 nie je správny, pretože sa týka vzťahu k predchádzajúcej právnej úprave a s § 5a z. č. 250/2017 Z. z. vykonávaného novelou zák. č. 102/2014 nemá žiaden súvis. Logicky, novela s účinnosťou od 1. mája 2014 nemôže upravovať vzťahy do 30. júna 2007, avšak v zmysle § 29b daného zákona upravuje všetky právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. májom 2014, vznik týchto vzťahov ako aj nároky z týchto vzťahov vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014. Vzhľadom na uvedené je možné podľa názoru krajského súdu aplikovať uvedené ustanovenia na zrážky zo mzdy uplatnené dňa 19. 12. 2017. Krajský súd záverom uviedol, že nespochybňuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy upravený v občianskom zákonníku a dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, pokiaľ je uzavretá v súlade so zákonom, čo však v danom prípade ako aj mnohých ďalších je spochybnené. Uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy, ako neoddeliteľnej súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru je podľa krajského súdu spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly a bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa odvolacieho súdu nariadením neodkladného opatrenia poskytne súd prvej inštancie ochranu pred bezprostredne hroziacou hrozbou zrážok zo mzdy žalobkyne, ktorá má podstatný vplyv na kvalitu života žalobkyne a jej rodiny, či už vo vzťahu k zabezpečeniu bývania, či iných životných potrieb v prípade, ak by došlo k zásahu do jej majetkových pomerov zrážaním zo mzdy v nekontrolovateľnom rozsahu.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Podľa § 337 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

15. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

16. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci postupovať.

17. Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 4 z. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 05. 2004 do 31. 07. 2004, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 5 a ods. 1 z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť alebo b) zmenkou alebo šekom.

26. Podľa § 29b z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

27. Týmto neodkladným opatrením môže dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami sporu (vo veci zákazu výkonu zrážok na základe špecifikovanej Dohody), súd preto neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej. Žalovaný má možnosť domáhať sa plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere súdnou cestou, pričom v takomto konaní zmluvné podmienky prejdú podrobnou súdnou kontrolou za účelom posúdenia súladu zmluvných podmienok s právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské práva.

28. Okresný súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v súlade s uznesením krajského súdu č. k. 15Co/35/2018-49 z 20. 03. 2018, ktorého právnym názorom je okresný súd ako súd prvej inštancie v zmysle zákona viazaný a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne podľa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 27. 04. 2004. Súd druhým výrokom tohto uznesenia zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. Súd návrhu žalobkyne v tejto časti nemohol vyhovieť, nakoľko neodkladným opatrením v zmysle § 325 C.s.p. ods. 2, možno uložiť povinnosť niečo konať, strpieť, niečoho sa zdržať iba strane a zamestnávateľ žalobkyne nie je stranou v tomto konaní.

29. Súd týmto uznesením nerozhodoval o náhrade trov konania, nakoľko predmetné uznesenie súdu nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.