

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010087
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617010087.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 17.04.2018, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

r o z h o d o l :

Obvinená

R. Š., O.. C., L.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom C. T. XX,

je v i n n á , ž e :

dňa 02.03.2017 v čase okolo 08.20 hodiny v obci C. T. prišla ku oploteniu rodinného domu č. XXX vlastníka W. Q., následne otvorila neuzamknutú kovovú bránu na pravom okraji pozemku rodinného domu č. XXX a vnikla do dvora tohto rodinného domu, cez ktorý prešla k rodinnému domu č. XXX v ktorom sa v tom čase nikto nenachádzal, ďalej prešla popred dom na jeho ľavý bok a na ľavej bočnej stene prišla k plastovému oknu do plynovej kotolne, ktoré bolo zaistené v polohe na vetranie, z ktorého rukou vytrhla plastový rámik so silonovou sieťkou, vytiahla zaistovacie kovový kolík, ktorý držal okno v polohe na vetranie, čím okno z tejto polohy odistila, okno potom vyklopila a položila na rám múru do vnútra kotolne, následne sa vsunula do okna a postavila sa jednou nohou na drevotrieskovú stenu vedľa práčky v kotolni a druhou nohou sa postavila na ľavý horný okraj práčky a vnikla do kotolne uvedeného rodinného domu, kde zoskočila na podlahu, následne prešla cez dvere kotolne na chodbu vedúcu do obývacej izby spojenej s kuchyňou a v obývacej izbe prišla k plastovým jednokrídlovým dverám vedúcim za dom, na ktorých kľúčom zastrčeným z vnútra v zámku dverí si odomkla, vyšla na drevené schodište za dom, zišla po schodišti dole za dom a prešla doľava popri múre nazad k vetraciemu oknu do kotolne, ktoré zodvihla a zaistila ho do polohy na vetranie tak, ako bolo predtým zaistené, potom nasadila nazad plastový rámik so silonovou sieťkou, avšak všetky zaistovacie háčiky rámika sieťky sa je nepodarilo dať do pôvodnej polohy, potom odišla z dvora uvedeného rodinného domu preč, pričom uvedeným konaním nespôsobilá vlastníkovi rodinného domu č. XXX poškodenému W. Q. žiadnu škodu,

t e d a :

neoprávnene vnikla do obydľia iného a čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l a :

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4, § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinená zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste uloženého obvinenej rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/48/2016-238 z 26.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/115/2017-259 zo 07.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.