

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217253
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116217253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. Č., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., pochádzajúcu z rodičov A. Q., C.. Č., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom T., T. XX a Y. Q., W.. X.X.XXXX, trvale bytom T., M. Š. XX, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

m e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku, č.k. 6P 1/03-8 zo dňa 21.6.2004 tak, že:

z v y š u j e výživné zo strany otca pre mal. V. Č., W.. XX.X.XXXX zo sumy 400 Sk (t.j. 13,28 Eur) mesačne na sumu 200 Eur mesačne, za obdobie od 18.12.2015 do 14.2.2018, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred,

dlžné výživné za obdobie od 18.12.2015 do 14.2.2018 pre mal. V. vo výške 4 845,66 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v 200 Euro mesačný splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

v prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a ,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom podaným na Okresný súd Kežmarok dňa 18.12.2015 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletú V. z minimálnej výšky stanovenej Zákonom o rodine na sumu 200 Eur mesačne, počnúc dňom 1.1.2013 opakovane do budúca.

2. Na pojednávaní dňa 17.4.2018 zmenila svoj návrh tak, že žiadala zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletú V. na sumu 200 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, to je od 18.12.2015 do budúca.

3. Otec sa k návrhu nevyjadril, na známu adresu v zahraničí sa mu predvolanie na pojednávanie nepodarilo doručiť, preto bol upovedomený o termíne pojednávania oznámením na vývesnej tabuli Okresného súdu Prešov a na webovej stránke Okresného súdu Prešov z dôvodu, že je známe jeho trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky.

4. Opatrovník navrhol zvýšiť výživné zo strany otca.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania v neprítomnosti otca, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 3P 80/02-25 zo dňa 29.10.2002, správou o rodinných, bytových a

sociálnych pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 24P 85/2017, 27P 499/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá V. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov A. Q. a Y. Q.. Naposledy bolo určené výživné pre maloletú V. rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 3P 80/02-25 zo dňa 29.10.2002, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že maloletá V. bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 400 Sk (t.j. 13,28 Eur) mesačne.

7. V tom čase bola matka nezamestnaná, študovala L. U. M. v X. ročníku externého štúdia, poberala rodičovský príspevok vo výške X XXX Sk a prídavky na dieťa vo výške XXX Sk a tiež sociálnu výpomoc vo výške X XXX Sk.

8. Otec v tom čase bol nezamestnaný, poberal sociálnu dávku vo výške X XXX Sk.

9. Maloletá V. bola v celodennej opatere a starostlivosti svojej matky.

10. V súčasnej dobe býva maloletá V. so svojou matkou, jej manželom a nevlastnou sestrou L. T. v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela matky, za ktorý platia nájom a inkaso v sume 195 Eur mesačne. Manžel matky spláca svojej sestre sumu 150 Eur mesačne ako vyrovnanie za byt, ktorý nadobudol v rámci dedičského konania. Zároveň platí svoje poistenie a poistenie auta. Matka maloletej neplatí žiadne pôžičky, ani poisťky. Na mladšiu dcéru má určené výživné vo výške 150 Eur mesačne, ktoré však jej otec neplatí.

11. Matka pracuje od apríla 2017 ako koordinátor malých obecných prác v T. na L. K. a pobera minimálnu mzdu vo výške XXX Eur mesačne netto, aj s daňovým bonusom. Predtým pracovala na základe dohody o vykonaní práce vo vietnamskej reštaurácii v M. ako pomocná sila v kuchyni s príjmom od XX do XXX Eur mesačne. V roku 2016 pracovala 9 mesiacov ako odborný pracovník Komunitného centra v R. s čistým príjmom okolo XXX Eur mesačne. Manžel matky má príjem okolo XXX Eur mesačne.

12. Od roku 2012 do roku 2015 bola matka s maloletou V. a jej mladšou sestrou v Krízovom centre H., pričom v tom čase asi 10 mesiacov prispieval otec na výživu maloletej V. sumou od 100 do 150 Eur mesačne. V tomto období navštívil matku a maloletú v tomto krízovom centre a sľúbil, že bude prispievať na výživu dcéry sumou 200 Eur mesačne, takéto výživné však nikdy neuhradil. Po odchode z krízového centra sa matka presťahovala do nájomného bytu, ktorý dostala od Mesta T. a dňa XX.X.XXXX sa vydala za terajšieho manžela a odišla bývať do jeho domácnosti.

13. Maloletá V. bola uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P 499/2016-7 zo dňa 6.12.2016 umiestnená v Reedukačnom centre L. Q. na základe výchovného opatrenia uloženého neodkladným opatrením. Do tohto zariadenia bola prijatá dňa 14.12.2016. Uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 24 P 85/2017-24 zo dňa 12.9.2017 bolo konanie o uloženie výchovného opatrenia zastavené, keďže opatrovník netrval na uložení ďalšieho výchovného opatrenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.2.2018 a v tento deň sa maloletá vrátila späť domov k matke. V súčasnej dobe však neštuduje, začala pracovať na základe dohody o vykonaní práce vo firme N., pričom nie je evidovaná na úrade práce. Od septembra 2018 by mala nastúpiť do X. ročníka L. I. Š. W. G. Y., odbor Y. Z.Q. C., pričom do tejto školy už bola prijatá pred odchodom do reedukačného centra. Keďže v reedukačnom centre nemohla študovať tento odbor, navštevovala L. I. Š., odbor H. V.Č., pričom dvojročné štúdium neukončila. Aj keď v čase rozhodovania bola práceneschopná, nepoberala žiadnu nemocenskú dávku.

14. V čase, keď bola maloletá V. umiestnená v reedukačnom centre, mala matka zvýšené výdavky na drogériu a kozmetiku, ktorú jej prinášala do tohto reedukačného centra. Tiež jej zakupovala oblečenie a doplnkovú stravu. V prípade, že bolo potrebné navštíviť lekára, napríklad kontroly v nefrologickej ambulancii a tiež návštevy u zubného lekára s ňou absolvovala matka.

15. Otec maloletej sa toho času zdržiava v E.. Matke sám uviedol, že zarába X,XX N. na hodinu, čo predstavuje XX,XX N. pri 8-hodinovom pracovnom čase a pri 20-dňovom pracovnom mesiaci to predstavuje sumu X XXX N.. Matka uviedla, že otec od podania návrhu na výživu maloletej V. neprispel

žiadnym výživným, aj keď sľúbil pri stretnutí v Krízovom centre H., že jej bude prispievať na výživu sumou 200 Eur mesačne. Rovnako jej neposiela žiadne balíky, nekontaktuje ju a nezaujíma sa o ňu.

16. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že od poslednej úpravy výživného uplynulo necelých 14 rokov, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej V., ktorá pri poslednej úprave výživného mala X roky, v súčasnej dobe má XX rokov, pričom v L. tohto roku dovŕši plnoletosť. Je nepochybné, že za toto obdobie došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá značne podrástla a zvýšili sa výdavky na jej ošatenie, obuv, stravu, učebné pomôcky a školské potreby, tiež výdavky spojené s jej kultúrnym a spoločenským vyžitím. Všetky tieto výdavky v plnej miere zabezpečovala maloletej matka sama, keďže otec sa o maloletú nezaujíma, na jej výživu neprispieva napriek tomu, že matke sľúbil v čase, keď bola umiestnená v krízovom stredisku s maloletou, že na výživu dcéry bude prispievať sumou 200 Eur mesačne, pričom pred podaním návrhu jej prispieval sumou 100 až 150 Eur mesačne. Je nepochybné, že za toto obdobie sa maloletej zvýšili výdavky, a to aj v období, keď bola umiestnená v reedukačnom centre, nakoľko išlo o výchovné opatrenie určené súdom, kedy sa výživné zo strany rodičov do zariadenia neurčuje. Preto mala matka zvýšené výdavky na zabezpečenie potrebnej drogérie, kozmetiky, oblečenia a tiež doplnkovej stravy pre maloletú.

27. V rozhodnom období bol príjem matky nízky, keďže pracovala na základe dohody o vykonaní práce vo vietnamskej reštaurácii. Od apríla 2017 pracuje iba za minimálnu mzdu, preto výdavky svojej dcéry zabezpečovala za finančnej pomoci svojho manžela, keďže otec na výživu maloletej ničím neprispieva.

28. U otca maloletej sa nepodarilo zistiť jeho majetkové pomery, ani jeho zárobok, súd však vychádzal z toho, že žije a pracuje v zahraničí, v E., pričom sám matke uviedol, že zarába X,XX N. na hodinu a dobrovoľne na výživu maloletej prispieval sumou 100 až 150 Eur mesačne do podania návrhu matkou. Sám prisľúbil, že jej bude prispievať sumou 200 Eur mesačne do budúca, preto matka podala návrh na zvýšenie výživného následne po tom, čo takýto svoj sľub nedodržel.

29. Vzhľadom na preukázané zvýšené výdavky u maloletej bolo dôvodné u nej výživné navýšiť najmä v období, keď navštevovala strednú školu, a to v rámci Reedukačného centra L. Q., pričom výživné v sume 200 Eur mesačne súd považoval za primerané vzhľadom na jej vek, potreby a najmä príjem na strane matky, ktorý bol v minimálnej výške, teda podstatne nižší v porovnaní s príjmom otca, ktorý pracuje v zahraničí. Súd zvýšil výživné od podania návrhu matkou do 14.2.2018, kedy sa maloletá vrátila z reedukačného centra a ukončila štúdium na strednej škole, pričom v ďalšom štúdiu by mala pokračovať až od septembra 2018. Vzhľadom na to, že v súčasnej dobe sa zamestnala, čo potvrdila matka vo svojej výpovedi, maloletá nadobudla schopnosť sa sama živiť, preto nebolo dôvodné výživné zo strany otca navýšiť aj do budúca. V prípade, že maloletá začne riadne študovať od septembra tohto roku, je možné, aby si následne podala opätovne návrh na zvýšenie výživného.

30. Takto vznikol otcovi dlh na výživnom pre maloletú V. za obdobie od 18.12.2015 (t.j. od podania návrhu na súd) do 14.2.2018, t.j. do doby, kedy ukončila štúdium na strednej škole vo výške 4 845,66 Eur, ktoré mu súd povolil splatiť v splátkach, a to po 200 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. Keďže ide o vyššiu sumu dlžného výživného, pričom súd nemal preukázané finančné a majetkové pomery na strane otca, povolil mu uvedený dlh splatiť v splátkach.

31. Keďže matka žiadala určiť výživné od podania návrhu do budúca, v časti zvýšenia výživného za obdobie od 14.2.2018 do budúca jej návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko bolo preukázané, že maloletá neštuduje, nie je momentálne odkázaná výživou na svojich rodičov, pretože sa zamestnala.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.