

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Cb/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207203
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716207203.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu AUTO SLOVÁK, s.r.o., so sídlom Strážska cesta 5614, 960 01 Zvolen, IČO: 36033693, zastúpený JUDr. Michaelou Maňuchovou, advokátkou, so sídlom Osloboditeľov 5, 962 21 Lieskovec, proti žalovanému P. F., miesto podnikania Y..M. XXXX/XX, XXX XX N., G.: XXXXXXXX, zastúpený Advokátska kancelária Krnáč s.r.o., so sídlom LUX Residence, 11.poschodie, Námestie Slobody 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47232293, o zaplatenie 2.901,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.901,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.901,70 € od 20.2.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.6.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 9.6.2016, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.901,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.901,70 € od 20.2.2014, a tiež trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že žalovaný si ako leasingový užívateľ osobného motorového vozidla objednal u žalobcu opravu osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb VIN: S., ŠPZ: N. (ďalej len „OMV“), pričom vlastníkom vozidla bola spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o.. Nakoľko išlo o poisťnú udalosť, náklady na opravu vozidla vo výške 11.026,44 € uhradil žalobcovi poisťovateľ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Faktúra č.XXXXXXX na opravu bola vystavená na sumu 11.606,78 € + DPH 2.321,36 €, splatná dňa 19.2.2014. Poisťovateľ krátil v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami o tzv. spoluúčasť vo výške 580,34 € a v súlade s ustanovením zákona č.222/2004 Z.z. o DPH sumu DPH. Vydal o tom potvrdenie s názvom krycí list, kde uznal náklady na opravu výške 11.026,44 € a súčasne poisťníka zaviazal uhradiť nezaplatenú DPH a spoluúčasť. Žalobca touto žalobou si uplatnil voči žalovanému nárok na nezaplatenú DPH vo výške 2.321,36 € a sumu spoluúčasti vo výške 580,34 €.

2. Na návrh vydal súd dňa 24.1.2017 platobný rozkaz sp.zn.10Cb/20/2016-33, ktorý bol žalovanému doručený dňa 2.2.2017, proti ktorému podal žalovaný odpor zo dňa 13.2.2017, doručený tunajšiemu súdu prostredníctvom faxu dňa 14.2.2017 a následne poštou dňa 17.2.2017, v ktorom okrem iného uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, tento považuje za nedôvodný a zo strany žalobcu účelovo podaný, pretože žalovaný je v právnom postavení žalobcu proti žalobcovi, ktorý je v právnom postavení žalovaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.12Cb/27/2014, predmetom ktorého je žaloba o náhradu škody spôsobenej žalovanému (P. F.) žalobcom (AUTO SLOVÁK, s.r.o.), konkrétne nárok na náhradu škody spôsobenej z dôvodu, že po prevzatí motorového vozidla do opravy bola žalobcom

neúmerne predĺžovaná doba opravy, až nakoniec došlo v prevádzke žalobcu k úplnému zničeniu predmetného OMV pred jeho odovzdaním, s tým, že tento spor nie je zatiaľ právoplatne skončený. K veci tiež uviedol, že žalobca prijal dňa 25.11.2013 do opravy OMV, ktoré bolo poškodené z dôvodu dopravnej nehody, pričom samotná oprava bola na základe žalovaným uzatvoreného havarijného poistenia spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. likvidovaná v rámci uzatvoreného poistenia. Podľa zákazkového listu č.XXXXXX zo dňa 25.11.2013 predpokladaný termín ukončenia opravy bol zo strany žalobcu určený na 6.12.2013 a predpokladaná cena opravy bola 7.000,- €. Z dôvodu, že opravu nebolo možné zo strany žalobcu vykonať v predpokladanom čase a za predpokladané náklady, bol podľa zákazkového listu č.XXXXXX zo dňa 10.1.2014 predpokladaný termín ukončenia opravy zmenený na 31.1.2014 a predpokladaná cena opravy zvýšená na sumu 16.000,- €. Žalovaný potvrdil, že cena opráv na OMV bola žalobcom vyfakturovaná faktúrou č.940124, s tým, že oprava bola ako škoda na motorovom vozidle zlikvidovaná zo strany poisťovne žalovaného a poistné plnenie je poukázané zo strany poisťovne priamo na bankový účet žalovaného. Nakoľko žalobca nebol spokojný s kvalitou prevedenej opravy motorového vozidla, opakovane odmietol motorové vozidlo od žalobcu prevziať a žiadal žalobcu o riadne vykonanie opráv. Následne dňa 23.2.2014, takmer 3 mesiace od prevzatia motorového vozidla žalovaného do autorizovaného servisu žalobcu, došlo v jeho prevádzke na Strážskej ceste vo Zvolene k požiaru spôsobeného doposiaľ nestotožneným páchatelom, pričom požiarom došlo k úplnému zničeniu motorového vozidla žalovaného, s tým, že podľa jeho názoru za poškodenie tohto motorového vozidla nesie zodpovednosť žalobca v zmysle príslušných právnych predpisov. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti žalovaný žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.2.2017 sp.zn.10Cb/20/2016-43, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2017, súd zrušil platobný rozkaz v tejto veci zo dňa 24.1.2017 v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého ak čo i len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

4. Na pojednávaní nariadenom v prejednávanej veci dňa 19.6.2017 žalovaný navrhol prerušenie konania v zmysle § 164 C.s.p., nakoľko mal za to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.12Cb/27/2014 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. O tomto procesnom návrhu žalovaného rozhodol tunajší súd uznesením zo dňa 16.10.2017 sp.zn.10Cb/20/2016-63, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017 a ktorým súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v tomto uznesení.

5. Pred otvorením pojednávania, ktoré bolo vytyčené na deň 16.4.2018 právny zástupca žalovaného ústnou formou predniesol návrh na prerušenie konania s odkazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.12Cb/27/2014, keďže v tomto konaní už bolo vo veci rozhodnuté, i keď neprávoplatne a toto označili za novú skutočnosť, ktorá má relevantný dosah na nimi prednesený návrh na prerušenie konania.

Súd o tomto návrhu žalovaného na prerušenie konania rozhodol uznesením zo dňa 16.4.2018, sp.zn.10Cb/20/2016-149, ktorým tento návrh odmietol v súlade s článkom 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

6. Dňa 19.3.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu zo dňa 14.3.2018, ktorý prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sa vyjadril k priebehu pojednávania, ktoré sa konalo dňa 5.3.2018, v ktorom okrem iného uviedol, že podľa ich názoru odpor žalovaného nebol vecne odôvodnený, keďže ním uvádzané tvrdenia, ktoré predstavujú jeho obranu, nie sú žiadnym spôsobom preukázané. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že nedostal od žalobcu faktúru č.XXXXXX a nemá ju vo svojom účtovníctve, poukázali na výzvu zo dňa 30.6.2014, ktorú adresoval právny zástupca žalovaného žalobcovi a v ktorej v texte sa uvádza, že vracajú originál účtovného dokladu - faktúru č.XXXXXX. Taktiež popreli, že na predmetných listinách sa nenachádza podpis žalovaného. Pokiaľ ide o jeho tvrdenie, že mu nikdy neboli predmetné služby dodané resp. tieto služby mali vady, poukázali na výpis zo spisu spoločnosti Allianz, z ktorého má vyplývať, že žalovaný nechcel auto už dňa 31.12.2013 resp. 7.1.2014 a ani nemal záujem sa spojiť so servisom (žalobcom), čiže z prepisov jeho hovorov vyplýva, že nemal záujem o predmetné OMV predtým ako bolo opravené. Žalobca trval na tom, že oprava bola vykonaná dňa 5.2.2014, kedy bola

odoslaná faktúra aj do poisťovacej spoločnosti, s tým, že dňa 6.2.2014 po oprave vozidla bol vydaný tzv. Krycí list. Dňa 7.2.2014 bolo spoločnosťou Allianz vyplatené poistné plnenie krátené o spoluúčasť a DPH. Žalobca vie výpisom z hovorov preukázať, že v deň 5.2.2014 dvakrát hovoril s pánom F. a rovnako ho vyzýval k prevzatiu vozidla dňa 7.2.2014 a 10.2.2014. Tiež poukázali na výsluch svedka E. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.12Cb/27/2014. Taktiež poukázali na výsluch svedka zamestnanca leasingovej spoločnosti v predmetnom konaní, z ktorého vyplynulo, že v leasingovom spise nie je zmienka o reklamácií väd resp. nespokojnosti s opravou. Tiež uviedli, že žalobca postupuje pri odovzdávaní vozidiel podľa smerníc ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o., ktoré presne určujú servisné postupy, okrem iného, že zákazník sa vyzýva k prevzatiu vozidla spôsobom, ktorý si zákazník už v zákazkovom liste určí (v tomto prípade telefonicky). Na záver uviedli, že jednoznačne preukázali súdu fakt, že vozidlo bolo opravené, žalovaný si ho napriek výzvam neprevzal a dôvodom bola neuhradená spoluúčasť a DPH, ktorú nepokrýva poistné plnenie. Vzhľadom k tomu zotrvali na podanej žalobe.

7. Dňa 4.4.2018 prostredníctvom emailu bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 3.4.2018, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že námietku žalobcu ohľadne riadnej odôvodnenosti podaného odporu považujú za bezpredmetnú v tomto štádiu konania. Vo vzťahu k predmetnej faktúre č.XXXXXX uviedol, že žalovanému mohla byť táto doručená, avšak s odstupom času si na túto skutočnosť nepamätal a preto v konaní sa mohol vyjadriť nepresne. Podstatné je, že od počiatku faktúru považoval za nedôvodnú a neopodstatnenú a preto ju v origináli vrátil žalobcovi späť, čo vyplýva aj z predmetného listu žalovaného zo dňa 30.6.2014, kde spochybnil fakturáciu čo do dôvodu i výšky fakturovanej sumy. Z týchto dôvodov nemá žalovaný túto faktúru v účtovnej evidencii. Žalovaný od počiatku považoval faktúru za nedôvodnú, pretože opravené vozidlo mu nebolo odovzdané, nemohol si ho vyskúšať a napádal rozsah a potrebnosť opráv vykonaných na pokyn leasingovej spoločnosti. S poukazom na fakt, že vozidlo žalovaného zhorelo v areáli žalobcu, požadovanie zaplataenia faktúry, i keď iba časti za opravu vozidla, v tejto situácii považuje žalovaný na prvý pohľad za contra bonos mores. Žalovaný tiež vyjadril nesúhlas s vystavením faktúry na jeho živnosť, pretože on vlastníkom vozidla v predmetnom čase nebol, bola ním spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., IČO: 31341438 - ďalej len „leasingová spoločnosť“ na základe zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva č.XXXXXX zo dňa 11.1.2013, takže žalobca mal vystaviť faktúru leasingovej spoločnosti a nie jemu. S poukazom na uvedené vzniesol žalovaný námietku nedostatku jeho pasívnej legitímácie byť účastníkom tohto konania, nakoľko má za to, že predmetné motorové vozidlo žalobca opravoval v prospech tretej osoby - leasingovej spoločnosti, pričom oprava sa uskutočnila s jej súhlasom. Žalovaný zotrval na tom, že predmetnú faktúru nepodpisal a podpis na faktúre nie je jeho. Jeho podpis sa nachádza na prvom zákazkovom liste č.XXXXXX, vystavenom na sumu 7.000,- €, na druhom zákazkovom liste sa nachádza vedľa jeho podpisu rukou dopísaný text s podpisom neznámej osoby, ktorý je podobný s podpisom na faktúre. Z týchto dôvodov žiadali predložiť originál faktúry. Pokiaľ ide o reklamácie opravy OMV, uviedli s poukazom na § 562 Obchodného zákonníka, že vady diela je možné reklamovať aj ústne, ako to bolo aj v prejednávanej príhode priamo na mieste pri prezeraní veci za účelom jej prevzatia, s tým, že práve kvôli vadám žalovaný vozidlo neprevzal. Žalovaný poprel, že by v servise nebol za účelom prehliadky vozidla a že vady opravy ani nemohol reklamovať. Pri obhliadke vozidla komunikoval so servisným technikom žalobcu pánom E., aj keď reklamoval vady opravy, s tým, že vozidlo nebolo spôsobilé na prevzatie, pretože ešte neboli dokončené všetky práce na ňom, pričom pán E. ho s tým oboznámil a inštruoval tak, že mu zavolajú, keď bude všetko hotové, aby prišiel na skúšobnú jazdu a prevziať vozidlo. Žalovaný namietol, že bez toho, aby bol predložený zvukový záznam z hovorov medzi stranami sporu, nie je možné preukázať, čoho sa hovor týkal a spochybnil, že predmetnými telefonickými hovormi mal žalobca vyzývať žalovaného k prevzatiu vozidla. Tiež navrhol, aby žalobca predložil smernice ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o. vo vzťahu k servisným postupom, na ktoré sa žalobca odvoláva. Na záver uviedol, že keďže z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že vozidlo bolo opravené a on bol vyzvaný k prevzatiu vozidla, tieto možno naďalej považovať za sporné a preto žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 19.6.2017, na ktorom súd vec meritorne prejednal a pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalovaného na prerušenie konania. Následne súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 29.1.2018, s tým, že súd toto pojednávanie odročil pred otvorením pojednávania na deň 5.3.2018 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaného o odročenie pojednávania, vzhľadom na kolíziu s iným pojednávaním vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica. Súd na pojednávaní dňa 5.3.2018 vec meritorne prejednal a pojednávanie odročil na

deň 16.4.2018, za účelom doplnenia dokazovania. Súd na pojednávaní dňa 16.4.2018 vec meritórne prejednal a rozhodol.

9. Súd na predmetných pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili strany sporu a to: zákazkový list č.XXXXXX z č.l.5, zákazkový list č.XXXXXX z č.l.6, technický preukaz z č.l.7, krycí list z č.l.8, faktúru č.940124 z č.l.9-11, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene zo dňa 31.3.2014 z č.l.12-13, list zo dňa 6.2.2014 z č.l.14, list zo dňa 3.3.2014 z č.l.14 druhá strana, výňatok z daňového priznania pre daň z pridanej hodnoty za február 2014 týkajúci sa žalobcu z č.l.56-57 vrátane zoznamu dokladov pre priznanie k DPH z č.l.58 a výňatok z výpisu z účtu žalobcu za obdobie marec 2014 z č.l.59, faktúru č.XXXXXX z č.l.93-97, zákazkový list č.XXXXXX z č.l.98, poštovú doručku z č.l.106, sumarizáciu telefonických hovorov z č.l.106, výzvu na uhradenie spôsobenej škody, vrátenie faktúry zo dňa 30.6.2014 z č.l.107, originál faktúry č.XXXXXX, originál zákazkového listu č.XXXXXX vytlačený 10.1.2014 a 25.11.2013, krycí list Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. k poistnej udalosti č.XXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2013, správu o parametroch geometrie vozidla zo dňa 3.2.2014, protokol o vlastnej diagnostike, kalkulácia opravy č.XXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2013, technický preukaz Škoda Superb N., Zmluvu o autokredite č.XXXXXX zo dňa 11.1.2013 vrátane Všeobecných zmluvných podmienok zmluvy o autokredite, Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.XXXXXX zo dňa 11.1.2013, návrh na uzavretie poistnej zmluvy pre Kasko poistenie motorových vozidiel zo dňa 11.1.2013, výňatky smernice firmy ŠKODA AUTO Slovensko, oboznámil sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.12Cb/27/2014-263 zo dňa 7.11.2017, tiež vykonal dokazovanie výsluchom svedka U. E., výsluchom žalovaného, oboznámil sa s prednesmi právnych zástupcov strán sporu, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zákazkového listu č.XXXXXX, vytlačený dňa 25.11.2013 a zákazkového listu č.XXXXXX, vytlačený dňa 10.1.2014 súd okrem iného zistil, že sa jedná o zákazkové listy firmy žalobcu, ako osoba, ktorá ich vytlačila je uvedený U. E., na oboch je ako vozidlo uvedené ŠPZ: N. Škoda Superb, ako odberateľ je uvedený P. F., IČO: 46082166, tiež je uvedené mobilné číslo telefónu, s tým, že v obidvoch je ako dátum prijatia vozidla uvedené 25.11.2013, pričom v prvom zákazkovom liste je ako predpokladaný termín ukončenia uvedené dátum 6.12.2013 a predpokladaná cena 7.000,- € a v druhom zákazkovom liste je predpokladaný termín ukončenia 31.1.2014 a predpokladaná cena 16.000,- €. V popise opravy je v obidvoch uvedené oprava vozidla po nehode predná časť Allianz. Ako prijímací technik je uvedený U. E. v obidvoch zákazkových listoch, podpis nečitateľný a v kolónke podpis odberateľa v prvom zákazkovom liste podpis absentuje a v druhom je tento nečitateľný. Do spisu bolo predložené ešte jedno vyhotovenie zákazkového listu č.XXXXXX, vytlačeného dňa 10.1.2014, kde v jeho spodnej časti sa nad rámec toho čo je uvedené v zákazkovom liste č.XXXXXX v spise na č.l.6 nachádza rukou písaná poznámka „dňa 14.5.2013 prevzatie vraku“ a nečitateľný podpis. Do súdneho spisu bol v origináli predložený aj zákazkový list č.XXXXXX, vytlačený dňa 25.11.2013, na ktorom sa nachádza nečitateľný podpis odberateľa, ako i nečitateľný podpis prijímacieho technika, ktorý je uvedený U. E. a tiež bol predložený originál zákazkového listu č.XXXXXX, vytlačený dňa 10.1.2014, pričom súd konštatuje, že v kolónke prijímací technik U. E. sa nachádza nečitateľný podpis, rovnako nečitateľný podpis sa nachádza v kolónke podpis odberateľa a v spodnej časti tohto dokladu sa nachádza rukou písaná poznámka „dňa 14.5.2014 prevzatie vraku“ a podpis nečitateľný. Tiež bol predložený originál faktúry č.XXXXXX, s tým, že v kolónke vyhotovil: U. E. sa nachádza pečiatka žalobcu a nečitateľný podpis, v kolónke prevzal žiaden podpis sa nenachádza.

Z osvedčenia o evidencii (technický preukaz) súd okrem iného zistil, že ako vozidlo je tu uvedené osobné vozidlo Škoda Superb, evidenčné číslo N., vlastník vozidla VOLKSWAGEN Fin.služby Slovensko, s.r.o., IČO: 0031341438 a ako držiteľ osvedčenia je uvedený P. F., IČO: 0046082166.

Z krycieho listu súd zistil, že ho vystavil Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ako likvidátor je uvedený G. Q., poistná udalosť zo dňa 22.11.2013 č.XXXXXXXXXXX, poistník P. F., s tým, že v kolónke vyhlásenie poistníka je uvedené, že týmto tento neodvolateľne dáva súhlas Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. k úhrade platby priamo opravcovi a zaväzuje sa rozdiel medzi fakturovanou sumou a poistným plnením poistovateľa pri prevzatí vozidla uhradiť. Ako autoservis je uvedený žalobca, ako vozidlo predmetné OMV. V kolónke vyhlásenie poistovateľa je uvedené, že sa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. týmto zaväzuje horeuvedenému opravcovi uhradiť náklady za opravu vozidla vo výške 11.026,24 € na tam uvedený bankový účet. Ďalej je tu uvedené DPH 2.321,36 € a spoluúčasť 580,34 €.

Z faktúry č.XXXXXX zo dňa 5.2.2014 súd okrem iného zistil, že ako dodávateľ je tu uvedený žalobca, ako odberateľ žalovaný, dátum splatnosti 19.2.2014, zákazka XXXXXX, s tým, že sú tu špecifikované jednotlivé skladové diely, ktoré boli účtované s uvedením ich názvu, počtu, jednotkovej ceny, celkovej ceny a tiež sú tu uvedené popisy jednotlivých pracovných pozícií s uvedením množstva, ceny jednotkovej

a ceny celkovej, pričom celková cena za diely je uvedená 9.760,26 €, lakovací materiál 727,68 € a celková cena za práce 848,84 € a za tzv. ostatné práce celkom 270,- €. Celková suma k úhrade je fakturovaná 13.928,13 €, cena bez DPH 11.606,77 €, hodnota DPH 2.321,36 €. V kolónke vyhotovil je uvedené U. E., pečiatka firmy žalobcu a podpis nečitateľný. V kolónke prevzal podpis absentuje. Do spisu bolo doložené ešte jedno vyhotovenie faktúry č.940124 v spise na č.l.93-97, kde navyše v kolónke prevzal sa nachádza pečiatka firmy žalobcu, nečitateľný podpis a pod tým ďalší nečitateľný podpis.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície zo dňa 31.3.2014 ČVS: ORP-173/1-VYS-ZV-2014 súd okrem iného zistil, že týmto rozhodnutím bolo prerušené trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci, ktorého sa dopustil nezistený páchatel', s tým, že dňa 23.2.2014 vo dvore predajne vozidiel AUTO SLOVÁK na Strážskej ceste vo Zvolene nezisteným spôsobom spôsobil požiar tam vedľa seba zaparkovaných vozidiel, okrem iného Škoda Superb, EČV: N., pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Z listu firmy Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 6.2.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresovali žalovanému vo vzťahu k škodovej udalosti č.XXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2013 EČV: N., v ktorom mu oznámili, že škodu na predmetnom vozidle likvidovali podľa doložených dokladov za opravu, pričom po odpočítaní DPH a spoluúčasti poukázali sumu 11.026,44 € na účet opravcu, sumu 76,- € za odťah a 165,95 € za prenájom vozidla poukázali na jeho účet, t.j. náklady na opravu celkom 11.606,78 €, spoluúčasť 5 % - 580,34 €, poisťné plnenie 11.026,44 €.

Z výňatku z daňového priznania pre DPH za obdobie február 2014 žalobcu vrátane zoznamu dokladov pre priznanie k DPH súd okrem iného zistil, že ako vystavené faktúry pre dodanie tovaru a služby je tu okrem iného uvedená aj faktúra č.940124 zo dňa 5.2.2014, kde ako základ je uvedené 11.606,77 €, DPH 2.321,36 €.

Z výňatku z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 31.3.2014 súd okrem iného zistil, že bola v prospech daňového úradu - účel DPH uhrádzaná suma 15.010,96 €.

Z listu výzva na uhradenie spôsobenej škody vrátenie faktúry č.XXXXXX zo dňa 5.2.2014, zo dňa 30.6.2014 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca žalovaného žalobcovi, v ktorom okrem iného uviedli, že s poukazom na skutkové okolnosti v tomto liste uvedené a tiež zákonné ustanovenia, ktoré tam boli citované, si jeho klient uplatňuje voči ním náhradu škody spôsobenej na OMV vo výške 26.816,32 €, pričom je špecifikované z čoho predmetná škoda pozostáva. Zároveň je tu uvedené, že vracajú originál účtovných dokladov, konkrétne faktúru č.XXXXXX zo dňa 5.2.2014, z dôvodu, že zo strany klienta nedošlo k riadnemu prevzatiu motorového vozidla po vykonaní opravy, pričom klient opakovane im vytýkal vady diela t.j. opravy motorového vozidla, pričom z popísaných dôvodov klient nesúhlasí s výškou fakturovanej sumy za vykonanú opravu, ktorá nebola vykonaná riadne a včas, a preto fakturovanú sumu klient považuje za nedôvodnú a neopodstatnenú. Predmetnú škodu žiadali uhradiť do 3 dní odo dňa doručenia tohto listu. Z pripojenej poštovej doručenky vyplýva, že ako odosielateľ je tu uvedený právny zástupca žalovaného, ako adresát žalobca, dátum prevzatia písomností 14.7.2014.

Zo sumarizácie telefonických hovorov, ktoré mali byť uskutočnené do firmy resp. z firmy Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. súd zistil, že sú tu uvedené dátumy hovorov v rozmedzí od 23.11.2013 do 19.6.2014, je tam uvedená tiež špecifikácia kto, s kým mal telefonický hovor uskutočniť a stručný obsah telefonického hovoru.

Zo správy o parametroch geometrie vozidla zo dňa 3.2.2014 súd zistil, že sa jedná o tlačivo firmy žalobcu, ako zákazník vo vzťahu k ŠPZ je uvedené N., s tým, že sú tu uvedené konkrétne technické parametre. Z protokolu o vlastnej diagnostike zo dňa 5.2.2014 súd zistil, že ako označenie servisu je uvedený žalobca, identifikačné číslo vozidla S. (poznámka súdu: totožné s VIN predmetného OMV podľa technického preukazu), s tým, že sú tu uvedené jednotlivé technické parametre.

Z kalkulácie opravy č.XXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2013, vystavené Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. súd zistil, že ako majiteľ je tu uvedený žalovaný, ako vozidlo predmetné OMV, s tým, že sú tu uvedené jednotlivé náhradné diely, mzda za prácu, ako opravovňa je tu uvedený žalobca, dátum nehody 22.11.2013, náklady na opravu celkové bez DPH 5.657,79 €, 20 % DPH 1.131,56 €, náklady na opravu vrátane DPH 6.789,35 €, v poznámkach je uvedené „zranenie nezistené, oprava čakať na vyjadrenie, nutná doobhliadka po odstrojení vozidla, AUTO SLOVÁK Zvolen, s.r.o.“ a tiež je tu uvedené, že poškodený zobral na vedomie rozsah poškodenia uvedený v tomto zápise a potvrdzuje ho ako súvisiaci s uplatňovanou škodovou udalosťou, s tým, že poškodenie, ktoré nie je uvedené alebo inak nepreukázané v zápise nebude zahrnuté do výpočtu náhrady škody, s tým, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. pristúpi k náhrade škody až po preukázaní základu práva poisteného (poškodeného na náhradu škody), v kolónke podpis poškodeného je nečitateľný podpis, v kolónke podpis technika U..I..X. je tiež podpis nečitateľný.

Zo základných servisných procesov firmy ŠKODA súd zistil, že sú tu uvedené jednotlivé servisné procesy vo vzťahu k zákazníkovi, okrem iného aj ohľadne spätného predaja vozidla a jeho vyúčtovania.

Zo Zmluvy o autokredite č.XXXXXX zo dňa 11.1.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi firmou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., IČO: 31341438 ako veriteľom a žalovaným ako klientom, kde ako predmet financovania je špecifikované predmetné OMV a tiež sú tu uvedené základné podmienky úveru. Ako príloha a neoddeliteľná súčasť tejto zmluvy sú uvedené Všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o autokredite (VZP), ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán, s tým, že klient podpisom zmluvy potvrdil, že sa s ich obsahom oboznámil, rozumie im a súhlasí s nimi. Tiež je tu uvedené, že klient je povinný poistiť predmet financovania v súlade s článkom V. VZP tejto zmluvy, ak nebolo dohodnuté inak (poznámka súdu: súd konštatuje, že bola predložená strana prvá a tretia predmetnej zmluvy).

Súd tiež konštatuje, že boli predložené Všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o autokredite k Zmluve o autokredite č.XXXXXX vo forme výňatku.

Zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.XXXXXX zo dňa 11.1.2013 súd zistil, že bola uzavretá podľa § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o., IČO: 31341438 ako veriteľom a žalovaným ako klientom, v ktorej ako zabezpečovaná pohľadávka je uvedené, že veriteľ a dlžník uzavreli dňa 11.1.2013 Zmluvu o autokredite č.XXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 12.600,- €, účelovo určený na financovanie časti kúpnej ceny predmetu financovania - OMV, s tým, že dlžník vyhlásil, že je výlučným vlastníkom predmetu financovania - predmetného OMV, ktorý nadobudol na základe platnej kúpnej zmluvy. Dlžník na zabezpečenie svojho záväzku voči veriteľovi na vrátenie na základe zmluvy poskytnutého úveru a na zaplatenie príslušenstva a ďalších pohľadávok, na ktoré veriteľovi vznikne nárok v prípade predčasnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy, previedol na veriteľa podpisom tejto zmluvy vlastnícke právo k predmetu financovania. Na základe tejto zmluvy vykoná príslušný orgán evidencie motorových vozidiel zápis dlžníka ako držiteľa predmetu financovania a veriteľa ako vlastníka do evidencie motorových vozidiel ním vedenej a do osvedčenia o evidencii resp. iného dokumentu preukazujúce právne pomery k predmetu financovania. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že veriteľ je oprávnený vlastnícke právo k predmetu financovania uplatniť a realizovať najskôr dňom, keď nastane podľa zmluvy prípad defaultu alebo dôjde k zániku zmluvy, okrem zániku zmluvy následkom splnenia alebo predčasného splatenia, prípadne ak dlžník poruší svoje povinnosti podľa tejto zmluvy. V článku 4 je tiež uvedené, že sa dlžník zaviazal zdržať akéhokoľvek konania alebo opomenutia, ktoré by mohlo mať za následok zníženie hodnoty predmetu financovania nad rámec bežného opotrebovania a zároveň je uvedené, že v prípade vzniku škodovej resp. poistnej udalosti, pri ktorej predpokladaná výška škody na predmete financovania prevyšuje 660,- €, je dlžník povinný písomne resp. faxom, emailom bezodkladne informovať o tejto poistnej udalosti veriteľa. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník je oprávnený užívať predmet financovania a veriteľ týmto potvrdil, že až do okamihu uplatnenia zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva je predmet financovania v účtovnom majetku dlžníka a v jeho oprávnenej držbe.

Z návrhu na uzavretie poistnej zmluvy pre Kasko poistenie motorových vozidiel zo dňa 11.1.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi firmou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700 ako poisťovateľom a žalovaným ako poistníkom a poisteným, pričom ako vozidlo je tu uvedené predmetné OMV, začiatok poistenia 11.1.2013, celkové ročné poistné 1.164,02 €, mesačné poistné 97,- €. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú, s tým, že počas doby trvania zmluvy o finančnom leasingu/ zmluvy o autokredite je mesačné poistné splatné na základe príkaznej zmluvy spolu s leasingovou/ úverovou splátkou v súlade so splátkovým kalendárom prostredníctvom VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. a po ukončení predmetnej zmluvy platí poistník bežné ročné poistné v štvrtročných splátkach priamo na účet poisťovateľa.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 7.11.2017 sp.zn.12Cb/27/2014-263 súd okrem iného zistil, že týmto rozsudkom súd zaviazal žalovaného firmu AUTO SLOVÁK, s.r.o., IČO: 36033693 zaplatiť žalobcovi P. F., IČO: 46082166 sumu 19.344,38 € s 9,15 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 18.7.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, s tým, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100 % trov konania. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd žalobcovi prisúdil žalovanú sumu z titulu náhrady škody s poukazom na ustanovenie § 540 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 533 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako i § 373 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom skúmal zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu, ktorá vznikla v dôsledku toho, že žalobca si u neho dal opraviť motorové vozidlo a došlo u žalovaného k požiaru, pri ktorom bolo toto znehodnotené.

Z výsluchu žalovaného na pojednávaní súd okrem iného zistil, že vozidlo si neprevzal, lebo nebolo riadne opravené, nebolo dokončené resp. malo závady, ktoré mali byť odstránené a on mal byť následne kontaktovaný na jeho prevzatie, potom čo bolo vozidlo zničené, si ho už on odobral len ako

zhorené vozidlo. Tiež uviedol, že predmetnú faktúru č.XXXXXX nemal vo svojom účtovníctve, pretože ju neprevzal a nemá ani dôvod ju tam mať, keďže nemá prečo platiť za to, keď motorové vozidlo neprevzal. Žalovaný poprel, že by bol jeho podpis na predmetnej faktúre vo vyhotovení, ktoré súdu predložil a tiež na zákazkovom liste č.XXXXXX, vytlačenom dňa 10.1.2014, konkrétne podpis vyznačený ružovou fixkou v krúžku. Nevedel sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom mohol jeho právny zástupca listom zo dňa 30.6.2014 vracať žalobcovi predmetnú faktúru, keď predtým tvrdil, že ju neprevzal. Ohľadne reklamácie väd vo vzťahu k oprave predmetného OMV uviedol, že tieto reklamoval na dvore vo firme žalobcu u pána E. tým spôsobom, že mu bolo povedané, že sú tam ešte nejaké závady ohľadne nastavenia plechov a niečo s prevodovkou a bolo mu povedané, že ho vyzvú na prevzatie, k čomu už ale nedošlo. Na otázku súdu, či ho kontaktovali z firmy žalobcu, že si má prísť prevziať motorové vozidlo a následne mu bolo povedané, že toto ešte nie je dokončené, na to žalovaný uviedol, že to asi bolo tak, s tým, že si nepamätal presne, kedy to bolo, ale asi začiatok roka 2014 január, február. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu, aby objasnil, na základe čoho ho leasingová spoločnosť 9.1.2014 kontaktovala za účelom udelenia súhlasu na opravu predmetného OMV, žalovaný uviedol, že bol to práve žalobca, ktorý poukazoval na to, že nemôže on dať súhlas na opravu, ale má to byť leasingová spoločnosť, ktorá jemu povedala, že si to má potom pri prevzatí opraveného motorového vozidla odkontrolovať. Na otázku súdu, aby ozrejmil, akým spôsobom sa dostal do vzťahu so žalobcom, uviedol, že mal s autom nehodu a objednal si odťahovú službu a nakoľko mal auto na leasing, tak v zmysle leasingových podmienok bol povinný auto servisovať v autorizovanom servise, preto ho odťahová služba doviezla rovno k žalobcovi, čo bolo asi v novembri 2013. Keďže to bol víkend, on potom išiel v pracovný deň tam, kedy si pán X. s pánom E. prevzali auto, vtedy bol aj spísaný nejaký doklad. V podstate oni mali zistiť výšku škody a možnosť opravy toho vozidla, s tým, že on sa tam potom viackrát zastavil, asi viackrát dostal aj zákazkový list, kde boli nejaké hodnoty, pričom najprv oni riešili, či to je totálna škoda, čo vyhodnotili na začiatku, ale potom vyhodnotili, že je to opraviteľné a tak následne na základe toho kontaktovali podľa jeho vedomostí leasingová spoločnosť, aj poisťovňu, či to za daných podmienok môžu opravovať, na čo im dal on súhlas, potom čo mu bolo povedané, že vozidlo je opraviteľné. On sa tam neskôr ešte viackrát zastavil, naposledy mu bolo pánom E. povedané, že to ešte nie je dokončené, s tým, že si to potom pôjde s technikom ešte vyskúšať, na čom on aj trval a mal o to záujem, aj kvôli tomu, že zo strany leasingovej spoločnosti mu bolo povedané, že si to má odkontrolovať. Po tomto raze tam už ale nešiel a ani od žalobcu ho už nikto nekontaktoval, až potom mu volal pán X., keď došlo k zhoreniu jeho auta. Poprel, že by nedvíhal telefón a teda že by opakovane nereagoval na telefonáty. Na záver uviedol, že mu nebola doručená písomná výzva na prevzatie vozidla, ani nevykonal skúšobnú jazdu, s tým, že ho ani nikto nekontaktoval, aby si po oprave motorové vozidlo prevzal. Rovnako poprel, že by mu bola doručená faktúra ohľadne opravy resp. dodací list. Nepamätal si akú formu uviedol v zákazkovom liste ohľadne vzťahu komunikácie s ním (telefonicky, písomne, emailom a pod.). Ak aj uviedol ako formu komunikácie telefonickú, pokiaľ by 2 týždne nereagoval na telefonáty, tak podľa neho bolo prirodzené od autorizovaného servisu, aby ho vyzvali aj poštou.

Z vylúču svedka U. E. na pojednávaní súd okrem iného zistil, že predmetné OMV doviezla k nim ich odťahová služba, po víkende prišiel pán F. otvoriť zákazku na opravu vozidla. Najprv chcel, aby na vozidle vymenili pneumatiky za také zjazdené, čo sa aj urobilo, ale keďže sa odhadovala väčšia škoda na vozidle, bol na prvotnú obhliadku privolaný aj technik z Allianz, s tým, že sa vyčíslila výška škody a vozidlo sa označilo za opraviteľné, na základe čoho začali objednávať náhradné diely. Potom to ale pán F. zastavil, s tým, že vozidlo opravovať nechcel a prišiel si zobrať demontované, poškodené a nepoužiteľné diely z toho vozidla. Oprava stála a začalo sa komunikovať s firmou VOLKSWAGEN Finančné služby, ktorí rozhodli, že sa to má opraviť, keďže je to opraviteľné. O tom bol informovaný žalovaný, ktorý musel prísť podpísať nový zákazkový list, pretože na prvotnom bol odhad nižšej ceny opravy, s tým, že pán F. aj prišiel a podpísal ten nový zákazkový list pod pôvodným číslom, ale s novou cenou opravy, keďže bez jeho súhlasu by sa vozidlo opravovať nemohlo. Keď bolo vozidlo opravené, tak vystavil on faktúru a vychádzal pritom z krycieho listu vystaveného poisťovňou, podľa ktorého mal spoluúčasť a DPH hradíť pán F.. On tieto skutočnosti oznámil pánovi F. vtedy, on potom prišiel a niečo riešil s ich účtovníčkou ohľadne toho, že on si nebude uplatňovať DPH a aby si ju nenárokovali ani oni. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu, či si žalovaný odmietol prevziať vozidlo z dôvodu, že toto malo vady, uviedol, že si toho nie je vedomý, pretože keby boli reklamované vady, tak by o tom bol spísaný reklamačný protokol. Totiž taký je postup, že sa reklamácie riešia písomnou formou v 2 kópiách, 1 pre nich a 1 pre klienta, ak je to hneď opraviteľné, tak sa to urobí hneď, ak nie, tak sa dohodne termín opravy. Svedok uviedol, že si žalovaný neprišiel vyzdvihnúť vozidlo, hoci na to bol vyzvaný, keď vtedy bol upovedomený aj o povinnosti zaplatiť ten rozdiel, toho čo bolo fakturované a toho čo zaplatila poisťovňa, pričom do času ukončenia opravy sa u nich zastavil viackrát a normálne sa informoval ako prebieha oprava. Poprel, že by

on odmietol vydať žalovanému vozidlo s odôvodnením, že sú tam ešte vady. Spisovanie reklamačného protokolu má u nich na starosti kolegyňa tzv. koordinátor, u ktorej sú aj tlačivá na to. Počas tej opravy bol žalovaný u nich možno raz za týždeň, možno raz za 10 dní. Na otázku, aby opísal, aký je štandardný postup pri vykonaní opravy takéhoto typu resp. rozsahu, svedok uviedol, že poisťovňa urobí kalkuláciu škody, kde je približne určené do akej sumy môže sa ísť, s tým, že po oprave sa posiela do poisťovne faktúru, následne oni vystavia krycí list, kde je uvedená suma, ktorú uhradza poisťovňa a to čo uhradza klient, pokiaľ klient je platcom DPH, tak poisťovňa berie do úvahy faktúru bez DPH. Ohľadne skúšobnej jazdy uviedol, že žalovaným nebola vykonaná, keby o tom požiadal, tak by mu to umožnili, avšak oni skúšobnú jazdu vykonali, s tým, že je tam určený približne 7 km okruh, kde sa takáto skúšobná jazda vykonáva. Záznam o tom presne kedy a kde sa to robilo nemajú k dispozícii, ale určite sa skúšobná jazda urobila, keďže sa vymieňala celá prevodovka, s tým, že automatická prevodovka sa kalibruje počas jazdy a diagnostikou sa robí základné nastavenie, bez toho by prevodovku nevedeli „oživiť“. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či sa žalovaný zastavil vo firme žalobcu potom, čo mu poskytli informáciu, že vozidlo je opravené a má prísť doplatiť rozdiel, svedok uviedol, že áno, zastavil sa, ale chcel riešiť veci s pani W., ktorá bola v tom čase ich ekonómka. Vozidlo mu neodovzdali, hoci sa on vo firme zastavil, lebo nebol vyplatený z jeho strany ten rozdiel. Rozsah predmetnej opravy odsúhlasovala firma VOLKSWAGEN Finančné služby ako vlastník po konzultácii s držiteľom vozidla, čiže žalovaným. Faktúra bola vystavená na žalovaného, pretože on bol držiteľ a tiež podpísal zákazkový list, čím podľa neho odsúhlasil tú opravu na 16.000,- €. Poprel, že by ho žalovaný požiadal o vykonanie skúšobnej jazdy. Na prevzatie vozidla ho on viackrát vyzýval telefonicky, ale k tomu nedošlo a po nejakom čase sa stalo to, že auto u nich zhorelo. On ho nevyzýval inak ako telefonicky, keďže on aj riešil tú DPH, čiže sa u nich za tým účelom aj zastavil. Keby tam bol nejaký dlhší časový odstup, tak by ho vyzývali zrejme aj inak. Vozidlo bolo opravené vtedy, keď bola vystavená aj predmetná faktúra. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či po vykonaní opravy prišiel niekto z poisťovne žalovaného odkontrolovať, či boli vykonané všetky práce resp. dodané všetky materiály, ktoré boli fakturované, svedok uviedol, že vtedy to nikto neodkontroloval, ale po nejakom čase prišiel niekto z poisťovne, keď kontroloval, či vymenili predmetnú prevodovku, s tým, že našťastie oni mali tú starú odloženú, aj tam stále na sklade je a technik, čo to robil, potvrdil, že to bola tá stará prevodovka z vozidla žalovaného. Kedy táto kontrola sa uskutočnila, presne uviesť nevedel, ale určite to bolo až potom, čo vozidlo zhorelo a bol by to už problém odkontrolovať, keby nemali odloženú tú starú poškodenú prevodovku.

Z prednesu právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrжала ich písomných vyjadrení a nad rámec toho k veci uviedla, že poukazuje tiež na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.12Cb/27/2014, kde bol ako dôkaz doložený aj prepis hovorov medzi žalovaným a firmou Allianz, z ktorých vyplýva, že žalovaný nemal záujem o opravu motorového vozidla, túto zámerne odďaľoval a až asi 2 mesiace potom čo bolo vozidlo odovzdané do servisu, bolo možné začať s jeho opravou až na výslovné naliehanie leasingového prenajímateľa, keď až v januári 2014 na výslovnú žiadosť leasingového prenajímateľa resp. poisťovateľa vrátil žalobcovi žalovaný niektoré náhradné diely, ktoré si predtým zobral. Zotrvali na tom, že žiadna reklamácia zo strany žalovaného nebola uskutočnená a o tom žalovaný ani nepredložil žiaden dôkaz, teda že by si z týchto dôvodov vozidlo odmietol prevziať. Pokiaľ žalovaný resp. jeho právny zástupca trvali na predložení dokladu o vykonaní skúšobnej jazdy s predmetným OMV, uviedla, že by to vedeli preukázať výsluchom svedka elektrikára firmy žalobcu, ktorý by vedel ozrejmiť ten technologický postup nastavovania automatickej prevodovky vo vozidle, prípadne doložiť odborné vyjadrenie ohľadne postupu vo vzťahu k softvéru firmy ŠKODA AUTO z Mladej Boleslavy, podľa ktorého postupuje aj technik z firmy žalobcu, kde mu systém krok za krokom uvádza ako má postupovať pri správnom nastavení prevodovky. Na záver k námietke pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní uviedla, že zo žiadneho z ustanovení Obchodného zákonníka nevyplýva, že by opravu vozidla mohol objednať iba vlastník a vo vzťahu k tejto otázke odkázala aj na dôkazy, ktoré predložili na poslednom pojednávaní. K údajnej reklamácií vád ešte poukázala na to, že žalobca funguje v systéme ISO kvality a akékoľvek námietky na prípadné vady sú zaznamenávané a následne prejednávané, pričom v predmetnej veci sa žiadne nevyskytli.

Z prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali svojich písomných vyjadrení a nad rámec toho k veci uviedol, že nárok žalobcu neuznávajú čo do dôvodu, ani výšky, s tým, že rozporovali práce, ktoré boli fakturované v zmysle predmetnej faktúry v tom zmysle, že tieto neboli vykonané a tiež rozporovali dodanie prác žalovanému. Trvali na tom, že v zmysle § 554 Obchodného zákonníka nebolo preukázané splnenie ani jedného zo základných predpokladov pri odovzdaní diela, t.j. jeho riadne ukončenie a odovzдание objednávateľovi. Keďže žalovanému nebola umožnená skúšobná jazda, dielo mu nebolo odovzdané, nemohol relevantným spôsobom uplatniť vady. Na záver uviedol, že žalovanému faktúra bola doručená

len následne poštou, on ju vrátil žalobcovi. Ako neštandardné označil bezodkladné uhradenie faktúry firmou Allianz.

10. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods. 2 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 537 ods. 2 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

Podľa § 554 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak zmluva neurčuje miesto odovzdania a ani povinnosť zhotoviteľa odoslať predmet diela, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, v ktorom sa podľa zmluvy malo dielo vykonávať; ak v zmluve nie je toto miesto určené, uskutočňuje sa odovzdanie v mieste, o ktorom objednávateľ vedel alebo musel vedieť v čase uzavretia zmluvy, že v ňom bude zhotoviteľ dielo vykonávať.

Podľa § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka, ak o to požiadajú ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

Podľa § 562 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný predmet diela prezrieť alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možnosti čo najskôr po odovzdaní predmetu diela.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „citované nariadenie vlády“) v znení účinnom do 31.12.2014, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 3a citovaného nariadenia vlády, ak došlo k omeškaniu pred 1.januárom 2015, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.decembra 2014.

Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

Podľa § 553 ods. 2 OZ, ak je prevádzané právo zapísané v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri, veriteľ je povinný oznámiť dočasnosť prevodu práva v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri.

Podľa § 553 ods. 3 OZ, uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

Podľa § 553b ods. 2 OZ, ak zabezpečovací prevod práva spočíva v prevode vlastníckeho práva k veci a veriteľ je jej držiteľom, je povinný prevedenú vec chrániť pred poškodením, stratou a zničením. Ak je držiteľom veci dlžník, táto povinnosť platí pre neho obdobne.

11. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Pokiaľ obrana žalovaného spočívala v tom, že nie je pasívne vecne legitimovaný v spore, súd sa s touto obranou žalovaného nestotožnil, keď dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že žalovaný je nositeľom povinnosti splnenie ktorej bolo predmetom tohto súdneho sporu, t.j. povinnosti uhradiť cenu diela, ktoré bolo zo strany žalobcu v prospech žalovaného vykonané, keďže súd má za to, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola oprava predmetného osobného motorového vozidla Škoda Superb ŠPZ: N., keď súd vyhodnotil, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným, keď boli dojednané podstatné náležitosti zmluvy o dielo, t.j. predmet diela, ako i cena diela a tiež bol dojednaný aj termín ukončenia diela tak, ako tieto skutočnosti vyplývajú zo zákazkového listu č.XXXXXX, vystaveného dňa 10.1.2014. Skutočnosť, ktorú žalovaný rozporoval, t.j. že on v rozhodnom čase nebol vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla a bol len jeho držiteľom, súd vyhodnotil túto námietku v súdnej veci ako právne irelevantnú, keďže predmetom sporu nebol nárok z titulu náhrady škody, kedy by za určitých okolností mohla byť táto skutočnosť rozhodujúca pre otázku vecnej legitimácie v spore, ale nárok žalobcu bol uplatnený z titulu predmetnej zmluvy o dielo. Žalovanému nič nebránilo, dokonca v zmysle príslušných zákonných ustanovení upravujúcich zabezpečovací prevod vlastníckeho práva, ako i zo samotnej zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorá bola uzavretá medzi treťou osobou ako veriteľom a žalovaným ako klientom, v zásade vyplýva, že žalovaný bol povinný ako držiteľ predmetnej veci zabezpečiť, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu a preto pokiaľ aj zo strany poisťovateľa, u ktorého mal žalovaný uzavretú zmluvu o havarijnom poistení, bolo konštatované, že predmetné osobné motorové vozidlo je opraviteľné, žalovaný mohol resp. musel zabezpečiť opravu predmetného motorového vozidla.

V konaní medzi stranami sporu nebolo sporné, že z predmetnej faktúry č.XXXXXX, ktorá bola vystavená následne po vykonaní predmetnej opravy vozidla si žalobca v súdnej veci voči žalovanému uplatňoval len jej časť, a to konkrétne daň z pridanej hodnoty a tzv. spoluúčasť, ktoré v zmysle vystaveného krycieho listu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. neboli touto firmou uhradené žalobcovi. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nakoľko spor neprebíhal medzi žalovaným ako poistníkom a firmou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ako poisťovateľom z titulu nároku na náhradu poistného plnenia, súd nemal dôvod preskúmať, či zo strany tretieho subjektu, t.j. firmy Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. došlo oprávnenie ku kráteniu predmetných súm, ako časti fakturovanej sumy - ceny diela, v dôsledku čoho súd zameral výlučne svoju pozornosť na skúmanie, či žalobca voči žalovanému predmetnou faktúrou č.XXXXXX oprávnenie fakturoval cenu diela v zmysle predmetnej uzavretej zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným, pričom dospel k záveru o oprávnenosti fakturovanej sumy čo do dôvodu i výšky. Súd totiž zastáva názor, že v konaní bolo preukázané, že cena diela - dojedanej opravy bola dohodnutá na čiastku 16.000,- €, pričom reálne v konečnom dôsledku bola cena diela ešte nižšia a zodpovedá fakturovanej sume k úhrade vo výške 13.928,13 €. Súd jednak s poukazom na svedeckú výpoveď zamestnanca žalobcu pána E., ako i s odkazom na predmetnú faktúru č.XXXXXX, považoval za preukázané, že žalobca dojednané dielo riadne vykonal, a to ku dňu 5.2.2014, kedy bolo dielo pripravené aj k odovzdaniu žalovanému a žalovanému vznikla následne povinnosť toto dielo prevziať a zaplatiť dojednanú cenu za jeho vykonanie. Pokiaľ žalovaný namietal, že nebol zo strany žalobcu vyzvaný na prevzatie diela, jednak túto skutočnosť výslovne poprel predmetný svedok pán E., ktorý uvádzal, že opakovane telefonicky žalovaného vyzýval k prevzatiu diela, avšak predovšetkým súd poukazuje na znenie § 554 Obchodného zákonníka, najmä odsek 1 a odsek 3, z ktorých vyplýva, že žalobcovi ani nevznikla povinnosť vyzývať žalovaného na prevzatie diela, keďže miestom odovzdania malo byť v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovených miesto, kde sa podľa zmluvy malo dielo vykonávať resp. miesto, o ktorom žalovaný ako objednávateľ vedel alebo musel vedieť v čase uzavretia zmluvy, že v ňom bude zhotoviteľ dielo vykonávať, t.j. prevádzka firmy žalobcu, kde bolo vozidlo po celý čas umiestnené. Navyše súd ako logicky odporujúce tvrdenia vyhodnotil vyjadrenia žalovaného, ktorý na jednej strane sám uvádzal, že v priebehu času, kedy bolo vozidlo u žalobcu v servise umiestnené, sa osobne chodil informovať o priebehu opravy, avšak práve po termíne, kedy malo byť dielo vykonané, t.j. po 31.1.2014 sa už na dokončenie diela u žalobcu nedopytoval, s tým, že očakával, že ho vyzvú na jeho prevzatie. Pokiaľ obrana žalovaného spočívala v tom, že dielo neprevzal, pretože bolo vykonané vadne, súd túto obranu vyhodnotil ako účelovú, s tým, že v tejto časti dôkazné bremeno spočívalo na žalovanom a podľa názoru súdu žalovaný toto dôkazné bremeno nijakým spôsobom neunesol, keďže nepreukázal, kedy a aké konkrétne vady mal u žalobcu reklamovať. Rovnako žalovaný nepreukázal, že by vyzýval žalobcu, aby mu v súvislosti s prevzatím diela umožnil vykonať skúšobnú jazdu a fakt, že by mu žalobca túto odmietol umožniť vykonať.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade žalovanej sumy, vrátane úroku z omeškania, keď súd považoval za preukázané, že žalovaný je v omeškani s úhradou žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetnej faktúry vo výške 9,25 % ročne tak, ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.