

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 8Er/695/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2608209341
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2608209341.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti povinnému: S. S., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N., E. XXXX/XX, o vymoženie 275,63 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Soňa Majkútová, Exekútorový úrad so sídlom Senica, Štúrova 257/37A, rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.12.2008 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Soni Majkútovej, v zastúpení JUDr. Milošom Dobrodenkom o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného o vymoženie 8.303,50 Sk /275,63 €/ s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 14.1.2009 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová, v zastúpení JUDr. Milošom Dobrodenkom, poverený podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 4Ro/221/2006-28 zo dňa 19.2.2007.

3. Dňa 15.8.2017 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c/, h/ Exekučného poriadku (ďalej len EP).

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c/, h/ EP súd exekúciu zastaví, c/ ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, h/ ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 243h ods. 1 EP ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

8. Súd nerozhodoval o hromadnom návrhu na zmenu účastníka v exekučnom konaní zo dňa 13.9.2016 doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.9.2016, keďže podľa § 37 ods. 3 EP ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu práv vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Následne je exekútor

povinný doručiť súdu návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania a súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. V danom prípade nebol súdnym exekútorom predložený žiadny návrh na zmenu účastníka a teda nie je splnená podmienka, aby súd rozhodoval uznesením o zmene účastníka konania. Súd o zmene účastníka konania nemôže rozhodnúť bez príslušného návrhu podaného súdnym exekútorom. Podľa uznesenia Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PLz. ÚS 2/2016 zo dňa 29.6.2016 citované znenie ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.9.2005 tak zveruje formálne podanie samotného návrhu na zmenu účastníka konania súdnemu exekútorovi, čo však nič nemení na fakte, že aj v exekučných konaniach začatých po 1.8.2005 sa uplatňuje už zdôraznená dispozičná zásada, ktorá ovláda civilné súdne konania (okrem konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu). Aj v týchto konaniach je tak legitimovaný na podanie podnetu na zmenu účastníkov konania súdnemu exekútorovi v zásade len oprávnený. Po podaní takého návrhu potom s týmto návrhom disponuje aj subjekt, ktorý má do konania na strane oprávneného vstúpiť, keďže sa pre tento vstup vyžaduje jeho súhlas.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.