

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201728  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1615201728.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: I. o zaplatenie 179,67 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 179,67 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 179,67 € od 10.11.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 24.02.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 179,67 € s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného do zániku poistenia. Žalobe uviedol, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dve poistné zmluvy, a to č. XXXXXXXXXXXX . dňa 13.06.2012 poistenie Farbička, s poistným splatným v mesačných splátkach vo výške 23,50 €, poistná zmluva nadobudla účinnosť 15.06.2012; a poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 13.06.2012 poistenie Farbička, s poistným splatným v mesačných splátkach vo výške 23,30 €, poistná zmluva nadobudla účinnosť 15.06.2012. Žalovaný neuhradil na oboch zmluvách poistné za obdobie od 15.07.2012 do 14.08.2012, preto ho žalobca vyzval listom zaplatenie poistného, ktorý žalovaný prevzal 09.10.2012, svoju povinnosť nesplnil, preto poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy žalobcu dňom 09.11.2012 s poukazom na § 801 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXv sume 90,22 € a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 89,45 €, zároveň si uplatňuje zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. O nároku Okresný súd Malacky vo veci vydal dňa 09.11.2015 platobný rozkaz č.k. 4C/162/2015-26, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č.k. 4C/162/2015-35 zo dňa 05.10.2017 súd v súlade s § 266 ods. 3 CSP, platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia žalovanému.

3. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu, ktorú prevzal dňa 06.11.2017 nevyjadril.

4. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil dňa 16.04.2018 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.03.2018. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu pohľadávky, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2012 uzavretej medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovaným ako poisteným súd zistil, že jej predmetom bolo životné poistenie Farbička v prospech tretej osoby - syna žalovaného maloletého C. Poistnou zmluvou bol prijatý návrh na jej uzavretie č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2012. Platenie poistného bolo dojednané mesačne v sume 23,50 €, so začiatkom poistenia od 15.06.2012, kedy bola splatná aj prvá splátka poistného. Uvedené vyplýva aj z pripojenej poistky.

8. Z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2012 uzavretej medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovaným ako poisteným súd zistil, že jej predmetom bolo životné poistenie Farbička v prospech tretej osoby - dcéry žalovaného maloletej D. Poistnou zmluvou bol prijatý návrh na jej uzavretie č. XXXXXXXXXXXXXXXX. zo dňa 13.06.2012. Platenie poistného bolo dojednané mesačne v sume 23,30 €, so začiatkom poistenia od 15.06.2012, kedy bola splatná aj prvá splátka poistného. Uvedené vyplýva aj z pripojenej poistky.

9. Z výpisu z účtu saldo konta oboch poistných zmlúv žalovaného súd zistil, že žalovaný zaplatil prvé poistné splatné dňa 15.06.2012 v sume 23,30 € a 23,50 €, ďalšie poistné splatné dňa 15.07.2012 za obdobie od 15.07.2012 do 14.08.2012 nezaplatil.

10. Z výziev žalobcu vyplýva, že vyzval žalovaného výzvou zo dňa 05.10.2012 a v prípade druhej zmluvy tiež výzvou zo dňa 05.10.2012 na zaplatenie dlžného poistného. Z predložených doručení vyplýva, že žalovaný obe výzvy prevzal 09.10.2012.

11. Z písomnosti žalobcu adresovanej žalovanému Zánik poistnej zmluvy vyplýva, že žalobca oznámil žalovaného, že jeho poistné zmluvy zanikli z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy žalobcu dňom 09.11.2012 a vyzval žalovaného na zaplatenie poistného do zániku poistenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 90,22 € a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 89,45 €

12. Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalobca ako poisťiteľ na jednej strane a žalovaný ako poistený na strane druhej uzavreli dve poistné zmluvy každú v prospech tretej osoby, žalovaný zmluvy uzatvoril ako rodič maloletých detí, v prospech ktorých boli poistné zmluvy uzatvorené, a to na základe návrhu žalovaného zo dňa 13.06.2012, ktorý bol žalobcom akceptovaný ku dňu 15.06.2012 vydaním poistky. V poistnej zmluve sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poistné mesačne v sume 23,50 € a v sume 23,30 €. Žalovaný preukázateľne zaplatil poistné len v sume 23,50 € a 23,30 € za prvé poistné obdobie (splátne dňa 15.06.2012) za poistné obdobie od 15.07.2012 do 14.08.2012 už nezaplatil. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca v súlade s § 801 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného písomnou výzvou, ktorú žalovaný prevzal 09.10.2012, poistné neuhradil.

19. Preto v konaní bolo dôvodné uzavrieť, že poistenie podľa poistných zmlúv zaniklo zo zákona podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisteného uvedenej vo výzve poisťiteľa dňa 09.11.2012, keď žalobca doručenie kvalifikovanej výzvy žalovanému nedokladoval. Súd potom ustálil, že poistná zmluva zanikla dňa 09.11.2012, žalobcovi z oboch zmlúv patrí právo na zaplatenie poistného do zániku poistenia, a to za obdobie od 05.17.2012 do 09.11.2012, celkom vo výške 179,67 €, ktorá predstavuje poistné do zániku poistenia zo zmluvy č. 0358189520 v sume 90,22 € a zo zmluvy č. 0358189496 v sume 89,45 €, preto žalobe v časti istiny vyhovel.

20. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 179,67 € od 10.11.2012, t.j. deň nasledujúci po zániku poistných zmlúv, keď vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, až do zaplatenia, a preto prisúdil žalobcovi úrok z omeškania od žiadaného dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala výšku 0,75% (0,75%+8%) v okamihu vzniku omeškania, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v spore plne úspešný, žalovaný plne neúspešný. Žalobcovi teda vzniklo právo na náhradu trov konania, patrí mu teda nárok v rozsahu 100 %, o ich výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).