

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011208
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011208.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému N. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom mesto U., korešpondenčná adresa: U., G. XXXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Ilava a obžalovanému I. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom obec I. W., t.č. ÚVV a ÚVTOS Ilava, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných N. X. a I. U. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/90/2021 zo dňa 11.02.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.04.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaných N. X. a I. U. z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/90/2021 zo dňa 11.02.2022, boli obžalovaní N. X. a I. U. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi (obžalovaný N. X. v bode 1/ podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a obžalovaný I. U. v bode 2/ podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný N. X. si od presne nezistenej doby, od mesiaca november 2020 až do dňa 14.04.2021 bez oprávnenia, doposiaľ presne nezisteným spôsobom z nezisteného zdroja kupoval drogu pervitín (metamfetamín) v mestách Bratislava, Piešťany, ako i na iných miestach a tento pervitín následne prechovával na miestach, kde sa aktuálne nachádzal, ako aj na presne nezistených miestach v meste Trenčín, resp. jeho okolí, ako aj v mieste svojho súčasného bydliska v U. v byte č. X na G. ulici č. XX, pervitín užíval aj pre svoju potrebu, pričom naposledy dňa 14.04.2021 bol kupovať pervitín v blízkosti mesta Piešťany od doposiaľ neznámej ženy a následne pri prehliadke v osobnom motorovom vozidle zn. KIA ceed, EČV. TN XXXFH, bol u neho zaistený dňa 15.04.2021 červený sáčok (vrecko) s obsahom 2 ks igelitových sáčkov, a to v prvom vrecku pervitín (metamfetamín) s hmotnosťou 68,481 gramu s priemernou koncentráciou 76,4 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 52.319 mg absolútneho metamfetamínu, a toto množstvo zodpovedá minimálne 1.308 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, a druhé plastové vrecko pervitínu (metamfetamínu) s hmotnosťou 19,573 gramu s priemernou koncentráciou 75,2 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 14.719 mg absolútneho metamfetamínu a toto množstvo zodpovedá minimálne 368 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta, kde je hodnota tohto metamfetamínu spolu minimálne 5.283,24 eur, pričom pervitín opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickom dohovore, po dohovore prostredníctvom SMS správ, resp. dohovore cez mobilné aplikácie, resp.

po inom dohovore na rôznych miestach v meste Trenčín, ako aj na iných miestach, predával a dával viacerým osobám, a to:

- od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 dával a predával pervitín I. U., narodenému XX.XX.XXXX, zvyčajne dva až trikrát do týždňa a to v objeme 3 kubíky, pričom kubík pervitínu mu predával za sumu 50 eur, najskôr boli dohodnutí tak, že N. X. dal pervitín I. U. za účelom ďalšieho predaja a potom, ako U. predal pervitín, tak X. zaň zaplatil, neskôr mu U. dával peniaze hneď pri prevzatí pervitínu, pervitín mu X. dával i predával v mieste svojho bydliska U., G. XXXX/XX, ako aj na iných miestach, pričom I. U. časť pervitínu užil pre svoju potrebu a časť pervitínu predával ďalším osobám,

- ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 predával pervitín C. Z., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí alebo cez aplikáciu Messenger, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X., ako aj v blízkosti bydliska N. X. - U., G. XXXX/XX, za sumy v rozpätí od 10 eur do 50 eur, celkovo minimálne 50 krát,

- ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 dával pervitín I. N., narodenému XX.XX.XXXX, ktorému dal pervitín N. X. u seba doma na G. ulici č. XX v U., číslo XX a raz, asi v mesiaci marec 2021, mu dal X. pervitín spolu s mobilným telefónom, za ktorý mu I. N. zaplatil sumu 20 eur, pričom tento pervitín bol v papierovej obálke a išlo o jednorazovú dávku v hodnote 10 eur,

- ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 10.04.2021 predával pervitín U. S., narodenému XX.XX.XXXX, takmer každý druhý, resp. každý štvrtý deň, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. -U., G. XXXX/XX, väčšinou v množstve od jednej do troch dávok, kde suma za jednu dávku bola 10 eur, pervitín mu predával v zatavených striekačkách alebo v skladačkách, pričom naposledy mu X. predal pervitín celkovo presne nezistený počet krát,

- ďalej od presne nezisteného času mesiaca marec 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 07.04.2021 predával pervitín C. W., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí alebo cez aplikáciu Messenger, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. - U., G. XXXX/XX, zvyčajne 3 až 4 krát do týždňa, prvýkrát mu predal jeden kubík pervitínu za sumu 60 eur, poslednýkrát mu predal pervitín, a to pol kubíka za sumu 30 eur, celkovo presne nezistený počet krát,

- ďalej od presne nezisteného času mesiaca február 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 predával pervitín I. R., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. -U., G. XXXX/XX, zvyčajne 1 až 2 krát do týždňa, väčšinou pol kubíka pervitínu za sumu 30 eur, niekedy aj kubík pervitínu, celkovo presne nezistený počet krát, minimálne 10 krát,

- ďalej od presne nezisteného času, pravdepodobne od novembra roka 2020, v presne nezistených dňoch až do dňa 12.04.2021 predával pervitín Z. Y., narodenej XX.XX.XXXX, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska X. - U., G. XXXX/XX, zvyčajne 2 až 3 krát do týždňa, za sumy v rozpätí od 10 eur do 50 eur, celkovo presne nezistený počet krát, naposledy za sumu 40 eur pol gramu pervitínu v zatavenej striekačke,

2/ obžalovaný I. U. si od presne nezistenej doby, minimálne od mesiaca december 2020 až do dňa 15.04.2021 na rôznych miestach v U., ako aj na iných miestach kupoval i zabezpečoval drogu pervitín (metamfetamín) od N. X., narodený XX.XX.XXXX, zvyčajne dva až trikrát do týždňa a to v objeme 3 kubíky, pričom kubík pervitínu kupoval od X. za sumu 50 eur, najskôr boli dohodnutí tak, že N. X. dal pervitín I. U. za účelom ďalšieho predaja a až potom, ako U. predal pervitín, tak X. zaň zaplatil, neskôr mu U. dával peniaze hneď pri prevzatí pervitínu, U. si kupoval i zabezpečoval od X. pervitín v mieste X. bydliska U., G. XXXX/XX ako aj na iných miestach, pričom I. U. časť pervitínu užil pre svoju potrebu a časť pervitínu predával ďalším osobám:

- ďalej od presne nezisteného času novembra roka 2020, v presne nezistených dňoch až do dňa 13.04.2021 predával pervitín C. R., narodenému XX.XX.XXXX, prvýkrát na chate v B., neskôr v U. na G. ulici, na trhovisku pri G. ulici, ako aj na iných rôznych miestach, väčšinou v množstve dva diely za sumu 20 eur, niekedy jeden diel pervitínu, niekedy aj desať dielov, keď cena za jeden diel bola 10 eur, pervitín mu predával v zatavených striekačkách, celkovo presne nezistený počet krát, minimálne 10 krát,

- v nezistený deň v mesiaci marec 2021 predal pervitín I. R., narodenému XX.XX.XXXX, v U. v časti zvanej „točňa“, pol kubíka pervitínu, za sumu 30 eur,

- ďalej od presne nezisteného času mesiaca január 2021, v presne nezistených dňoch až do dňa 13.04.2021 predával pervitín U. S., narodenému XX.XX.XXXX, takmer každý druhý, resp. každý štvrtý deň, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X. ako aj v blízkosti bydliska N. X. -U., G. XXXX/XX, väčšinou v množstve od jednej do troch dávok, kde suma za jednu dávku bola 10 eur, pervitín mu predával v zatavených striekačkách alebo v skladačkách, celkovo presne nezistený počet krát,

- ďalej od presne nezisteného času mesiaca marec 2021 v presne nezistených dňoch až do dňa 14.04.2021 predával pervitín C. W., narodenému XX.XX.XXXX, zväčša po predchádzajúcom telefonickom dohodnutí alebo cez aplikáciu Messenger, na rôznych miestach, aj v bydlisku N. X., ako aj v blízkosti bydliska N. X. - U., G. XXXX/XX, zvyčajne 3 až 4 krát do týždňa, celkovo presne nezistený počet krát, kde metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obžalovaný N. X. odsúdený podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 39 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 43 Tr. zák. na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí (91 ks zatavených injekčných striekačiek, 2 ks drtičiek - 1 kovová a 1 drevená, 1 ks sklenená trubička, 1 ks plastová fľaša upravená na inhaláciu marihuany, 1 ks mobilný telefón zn. OnePlus bielej farby a 1 ks digitálna váha). Okresný súd obžalovanému súčasne podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, podľa § 76 ods. 1 s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky a podľa § 77 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovaný I. U. bol podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, podľa § 76 ods. 1 s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky a podľa § 77 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15-dňovej lehote, teda včas, napadli odvolaniami obžalovaní N. X. (do výroku o treste odňatia slobody, trestu prepadnutia vecí a ochrannom liečení) a I. U. (do výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu).

Obžalovaný N. X. v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu považoval trest v trvaní 6 (šesť) rokov za neprimerane prísny, napriek súdom aplikovanému ustanoveniu § 39 ods. 1 Tr. zák. by aj trest kratšieho trvania postačoval na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Priznal spáchanie skutku, tento úprimne oľutoval, od začiatku trestného stíhania plne spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, nad rámec vlastnej veci vyvíjal snahu o odhalenie a usvedčenie ďalších páchatelov trestných činov drogového charakteru. Vypovedal v obdobných trestných veciach a týmito výpoveďami sa významnou mierou podieľal na objasnení trestných činov, resp. aj obzvlášť závažných zločinov spáchaných organizovanou skupinou, alebo na zistení a usvedčení páchatelov tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine. Je otcom troch maloletých detí, a to I., nar. XX.XX.XXXX, N.,

nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, pred vzatím do väzby sa osobne staral o svojho syna N., ktorého matka zomrela a po vzatí do väzby sa mu narodil syn N.. Má mimoriadny záujem na tom, aby mohol plnohodnotne zabezpečovať svojim maloletým deťom výživu a tiež - čo sa týka maloletého N. a N. - aj osobnú starostlivosť o maloleté deti. Pred vzatím do väzby vykonával podnikateľskú činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba a tiež bol konateľom spoločnosti Go4Money, s.r.o., na základe zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia s Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 28.01.2020 ako finančný konzultant vykonával finančné sprostredkovanie v sektore poistenia alebo zaistenia. Namietal aj trest prepadnutia veci (1 ks mobilného telefónu zn. OnePlus bielej farby), pretože v konaní nebolo preukázané, že tento mobilný telefón bol použitý na spáchanie trestného činu alebo súvisí so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný N. X. v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že ho podáva proti výške uloženého trestu, druhu uloženého trestu, povinnosti absolvovať protitoxikomanické liečenie a trestu prepadnutia veci (mobilného telefónu zn. OnePlus 7 bielej farby). Žiadal súd druhého stupňa o zníženie 6 ročného trestu, ktorý je pre neho a pre jeho rodinu príliš vysoký. K spáchaniu trestnej činnosti sa priznal okamžite a bez nátlaku, aby aspoň sčasti odčinil svoje konanie a dokázal aj snahu absolútne pretrhnúť akékoľvek väzby na ľudí páchajúcich trestnú činnosť, spolupracoval s orgánmi činnými v trestných konaniach v maximálnej možnej miere. Označil všetky osoby, ktoré páchali trestnú činnosť s ním, ale aj o ktorých mal akúkoľvek vedomosť o páchaní všetkej trestnej činnosti. K páchaniu trestnej činnosti prechováva odsudzujúci postoj, uvedomil si pomerne rýchlo behom doteraz vykonanej väzby, ktorú považuje tiež za trest, že si zničil život a hlavne ho zničil jeho trom maloletým deťom, expartnerke, partnerke, súrodencom a rodičom. Predtým ako bol zadržaný viedol riadny život, riadne pracoval ako produktový špecialista spoločnosti Allianz, a.s. na základe mandátnej zmluvy. Ako samostatne zárobkovo činná osoba sa venoval aj web marketingu a tvorbe web stránok, finančnému poradenstvu a spracovávaní daňových priznaní, pre spoločnosť a svojich klientov sa snažil byť prínosom. Je otcom troch maloletých detí, I. má so svojou expartnerkou I. D., potom čo sa jeho a I. životná cesta rozišla z pozície partnerov, sa vždy snažil byť vzorný rodič. Na dcérku platil riadne výživné a zabezpečoval všetky jej potreby aj nad rámec určeného výživného. Syna N. má s jeho druhou už nebohcou partnerkou. V novembri 2020 bol už v tak zložitej situácii, že urobil najväčšiu chybu svojho doterajšieho života a prikývol na I. ponuku byť účastný na drogovom biznise. Vie, že to bola obrovská chyba, že takto sa žiť nechce a už vôbec sa nechce nikdy vrátiť ku konzumácii drog, aj keď sa jednalo len o občasné konzumovanie, skôr experimentálnym spôsobom. Na prelome rokov 2020 a 2021 spoznal svoju terajšiu partnerku Y.. Rozhodla sa, že ho počká, podarilo sa im počať dieťa a behom výkonu jeho väzby sa im narodil syn N.. Čaká ho budúca manželka, tri deti (7 ročná dcérka, 4 ročný synček a novonarodený synček). Nakoľko sa páchanie skutku podľa rozsudku pod sp. zn. 8T/90/2021 začalo už v mesiaci november 2020 a rozsudok, resp. trestný rozkaz súdu prvého stupňa pod sp. zn. 2T/127/2020 je zo dňa 22.12.2020 domnieva sa, že okresný súd v konaní pod sp. zn. 8T/90/2021 mal rozhodnúť o tom, že ruší rozsudok pod sp. zn. 2T/127/2020 a nahrádza ho rozsudkom pod sp. zn. 8T/90/2021 a ukladá trest súhrnný, nie ďalší trest. Neporušil podmienku páchaním ďalšieho trestného činu, ale dostal podmienku behom jeho páchania. Samotný posudok z odboru psychiatria napáda od samotného začiatku, t. j. odo dňa, kedy došlo k stretnutiu jeho osoby a znalkyne MUDr. Z. F.. Snažil sa o umožnenie vyšetrenia iným znalcom, pričom namietal spôsob vyšetrenia skôr, ako bol znalecký posudok vyhotovený. Závery znaleckého posudku obsahujú vyhodnotenia na základe nereálnych okolností a sú aj v priamom rozpore s vyšetrením moču, ktoré mu bolo vykonané po zadržaní. Nepociťuje žiadnu formu závislosti, nemá ani psychické, ani fyzické príznaky závislosti, k droge ako takej prechováva odpor na základe vlastného vnútorného presvedčenia. O absolvovanie liečenia absolútne nestojí. Pokiaľ ide o mobilný telefón zn. OnePlus 7 (bielej farby), tak nebolo nijako preukázané, že tento súvisel s akoukoľvek trestnou činnosťou a požaduje jeho vrátenie. Žiada krajský súd, aby rozsudok okresného súdu zmenil a rozhodol tak, že namiesto ďalšieho trestu v trvaní 6 rokov mu uloží trest súhrnný, ktoré trvanie skráti na trest v nižšej výmere, teda zruší rozsudok sp. zn. 2T/127/2020, zruší povinnosť absolvovať protitoxikomanické liečenie, rozhodne o vrátení mobilného telefónu OnePlus 7 bielej farby do jeho užívania a zvyšné rozhodnutia ponechá tak, ako bolo rozhodnuté okresným súdom.

Obžalovaný I. U. v odvolaní vyjadril nesúhlas s uloženou výškou trestu, nakoľko trest uložený napadnutým rozsudkom je neprimeraný a nespravodlivý. Mal za to, že uložený nižší trest N. X. je voči nemu nespravodlivý, keď mu pri zadržaní bolo zaistených 88g metamfetamínu a jemu nezaistili nič.

Okresný súd pri jeho osobe neprihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tým, že on sa priznal, trestný čin úprimne oľutoval hneď po zadržaní ako podozrivý, pričom N. X. tak urobil až ako obvinený. Sudca okresného súdu mu nepriznal poľahčujúcu okolnosť, že čin spáchal v stave závislosti a pri obžalovanom N. X. na ňu prihliadol.

V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu obžalovaný I. U. poukázal na to, že v oboch prípadoch, ktoré sú skutkovo a právne úplne totožné mal súd prvého stupňa aj čo do ukladania trestu a jeho zaradenia postupovať rovnako. O to viac, že obžalovaný N. X. spáchal prejednávany trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo je možné chápať ako priťažujúcu okolnosť, pričom paradoxne obžalovaný N. X. dostal nižší nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do miernejšieho stupňa stráženia, ako obžalovaný I. U.. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje vo vzťahu k svojej osobe čo do uloženého trestu a zaradenia na jeho výkon za nezákonný. Preto navrhol jeho zrušenie v tejto časti a žiadal uloženie rovnakého (pokiaľ ide o jeho výmeru) nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako to bolo v prípade obžalovaného N. X. a zaradenia na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rodičia obžalovaného N. X. v písomnom podaní zo dňa 21.03.2022 tvrdili, že ich syn nie je zlý človek, riadne pracoval a vždy sa staral o rodinu a svoje deti, keď bol mladý, venoval sa profesionálne futbalu, rád športoval, takže vzťah k drogám a alkoholu mal negatívny. Posledných niekoľko rokov pracoval ako finančný poradca pre rôzne spoločnosti, bol vždy pracovitý a patril medzi najlepších vo svojom odbore. V minulosti drogy nebral, ani s nimi nemal nič spoločné. Všetky povinnosti ohľadom dieťaťa si plnil zodpovedne. Výživné aj na dcéru a nájom tiež platil, všetko bolo zabezpečené, okrem smútku za zosnulou partnerkou nebolo nič vidieť. Do drog sa musel preto namočiť len niekedy v tomto poslednom období. Dokonca sa v ťažkom čase, keď mal problémov dosť sám so sebou, pokúšal pomôcť aj kamarátovi I., možno on ho k týmto drogám dovedol za vidinou lepšieho zárobku, aby mal na nájom a všetko, čo potreboval. Maloletého N., teda vnuka si zobrali do opatery, aby nešiel do ústavnej výchovy. Obidvaja veria tomu, že ich syn sa dostatočne poučil za túto dobu, čo je vo väzení. Šesť rokov je naozaj príliš vysoký trest. Sú presvedčení, že aj menší trest bude dostatočný a ich syn sa tak bude môcť čo najskôr vrátiť domov a starať sa o svoje 3 malé deti.

Obžalovaný I. U. v písomnom podaní zo dňa 13.04.2022 poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/39/2019 zo dňa 21.05.2019. V trestnom stíhaní v drogových veciach osoby drogy kupujúce nevystupujú v procesnom postavení poškodených, ale v procesnom postavení svedkov. Osoba, ktorá si drogu kupuje nie je samotnou kúpou drogy osobou poškodenou. Hoci pri predaji drog ide o tzv. „čierny obchod,“ vystupujú v ňom účastníci (kupujúci a predávajúci) na základe prejavu vzájomnej a súhlasnej vôle. Kupujúci samotnou kúpou drogy neutrpí ujmu na akýchkoľvek svojich právach, pričom a priori bez toho, aby to bolo preukázané, nemožno konštatovať, že každý kupujúci je liečiacou sa drogovou závislou osobou, a teda túto okolnosť nemožno považovať za kvalifikačné kritérium, a to v neprospech páchatel'a. Nemožno totiž v totožnom právnom vzťahu tú istú osobu považovať aj za poškodeného aj za páchatel'a trestnej činnosti (nakoľko práve identickým momentom - kúpou a následnou držbou drogy, sa sám dopúšťa úmyselného trestného činu). Navrhol, aby krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu a následne ho zrušil tak, že jeho konanie posúdi podľa miernejšieho ustanovenia, a to podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a vo veci buď sám rozhodne, prípadne vráti vec okresnému súdu na nové prejednanie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry poukázal na to, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch (teda aj vo výrokoch o trestoch odňatia slobody, prepadnutí veci a ochranných opatreniach) a navrhol odvolania oboch obžalovaných zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Obhajca obžalovaného N. X. sa na verejnom zasadnutí domáhal zníženia trestu odňatia slobody u svojho klienta, zrušenia trestu prepadnutia veci vo vzťahu k mobilnému telefónu a rovnako uloženého ochranného liečenia.

Obhajca obžalovaného I. U. navrhol po zrušení napadnutého výroku o treste tomuto obžalovanému znížiť trest minimálne na úroveň trestu v takej výmere, ako bol uložený obžalovanému N. X. s tým, že rovnako žiada, aby aj on bol zaradený na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný N. X. na verejnom zasadnutí opakovane poukázal na to, že mu bol uložený neprímerane prísny trest, potrebuje sa čo najskôr dostať na slobodu k svojim deťom. Žiadal, aby krajský súd po zrušení ním naznačených výrokov o trestoch a ochranných opatreniach rozhodol tak, že mu bude uložený nie ďalší, ale súhrnný trest odňatia slobody s tým, že mu bude zrušené ochranné opatrenie (ochranné protixikomanické liečenie ambulantné) a tiež, že mu nebude uložený trest prepadnutia veci (mobilného telefónu), pretože tento naozaj nesúvisel s prejednávanou trestnou činnosťou a v tomto konaní ani nebolo preukázané, že ten bol použitý na spáchanie trestného činu.

Obžalovaný I. U. uviedol, že sa pridrižiava konečného návrhu svojho obhajcu a domáhal sa zníženia trestu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výroky o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obidvoch obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovaných N. X. a I. U. vinnými, a to obžalovaného N. X. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a obžalovaného I. U. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pretože títo svojím konaním popísaným v im prináležiacich skutkoch naplnili všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výrokom o vine, ani v postupe súdu predchádzajúcim týmto výrokom pri obžalovaných N. X. a I. U. nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaných odvolaní výroky o treste odňatia slobody, treste prepadnutia veci a ochrannom liečení (vo vzťahu obžalovanému N. X.) a výroky o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu (pri obžalovanom I. U.) a dospel k záveru, že odvolania obžalovaných N. X. a I. U. nie sú dôvodné.

Pochybenie zo strany okresného súdu vo vzťahu k obžalovaným N. X. a I. U. nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o uložených trestoch odňatia slobody, spôsoboch ich výkonu, treste prepadnutia veci, uložených ochranných (protixikomanických) liečeniach, ochranných dohľadoch a povinnostiach spočívajúcich v príkazoch zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Uložené tresty odňatia slobody obžalovanému N. X. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 a § 39 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 6 (šesť) rokov a obžalovanému I. X. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, zohľadňujú totiž všetky zistené okolnosti prípadu a okresný súd v odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestov. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokmi o trestoch odňatia slobody uložených obžalovaným N. X. a I. U. (pri obžalovanom N. X. aj treste prepadnutia veci), mal pri ich ukladaní týmto obžalovaným na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky (pri drogových trestných činoch dochádza nielen k vážnemu ohrozovaniu a poškodzovaniu zdravia osôb - jednotlivých užívateľov drog, ale aj k negatívnym sprievodným sociálnym javom, keď človek, ktorý sa užívaním drogy stane od nej postupne závislým, je ochotný s vidinou splnenia jediného cieľa - získania drogy, resp. prostriedkov na zabezpečenie drogy páchať aj závažnú trestnú činnosť najrôznejšieho charakteru a ide teda o príliš vysoké riziko recidívy), zavinenie, pohnútku i na osoby páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. Okresný súd pri ukladaní trestov odňatia slobody pôvodne vychádzal zo základnej výmery tohto trestu pri obzvlášť závažnom zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (10 rokov až 15 rokov). V tomto

smere správne a v súlade so zákonom pri obžalovanom N. X. použil ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. pre pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2:1), u ktorého pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzal z upravenej trestnej sadzby (10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace). Použitie takto upravenej trestnej sadzby sa zdalo okresnému súdu neprimerane prísne a preto pri mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému N. X. napokon uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov. Pri obžalovanom I. U. okresný súd použil ustanovenie § 38 ods. 2, nakoľko zistil, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný (1:1). Okresnému súdu sa však použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zák. (10 rokov až 15 rokov) zdalo neprimerane prísne a preto po prijatí vyhlásenia obžalovaného I. U., že je vinný, mu mimoriadne znížil trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Tr. zákona analogicky (per analogiam), ako v prípade mimoriadneho zníženia trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody o 1/3 (jednu tretinu) pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (10 rokov) ukladal obžalovanému I. U. trest odňatia slobody z výmery (6 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov). Krajský súd nepovažuje tieto tresty odňatia slobody uložené obžalovanému N. X. (6 rokov) a obžalovanému I. U. (6 rokov a 8 mesiacov) za neprimerane prísne, sú zákonné, pričom skôr sa krajskému súdu zdajú byť mierne. K prieskumu týchto trestov pre ich prípadnú neprimeranosť (neprimeranú miernosť) však krajský súd nepristúpil v dôsledku toho, že prokurátor (strana trestného konania) v neprospech ani jedného z týchto obžalovaných nepodal odvolanie. Podľa § 322 ods.3 druhá veta Tr.por. totiž v neprospech obžalovaného odvolací súd môže zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného. Správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zák. bol obžalovaný N. X. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s tým, že obžalovaný I. U. bol podľa rovnakého ustanovenia na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obaja obžalovaní síce spáchali obzvlášť závažný zločin, čo inak odôvodňovalo ich zaradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák.). S prihliadnutím však na preskúmanú vec, kedy obžalovaní N. X. a I. U. priznali spáchanie skutku, čo bolo okresným súdom zohľadnené v rámci ukladania výšky trestov odňatia slobody (pri aplikovaní hmotnoprávneho inštitútu mimoriadneho zníženia trestu) dospel súčasne k skutkovému a právnomu záveru, že obžalovaným je vhodné poskytnúť „odmenu“ aj pri spôsobe výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Rozhodnutie o spôsobe výkonu uložených trestov odňatia slobody je pri obžalovanom N. X. (minimálny stupeň stráženia) a obžalovanom I. U. (stredný stupeň stráženia) odôvodnené nielen samotným použitím mimoriadneho zníženia trestu, ale spočíva tiež v prihliadnutí na závažnosť trestného činu, mieru narušenia týchto páchatel'ov (obžalovaných), ako aj ich skoršie trestné stíhania. K tomu krajský súd dodáva, že obžalovaný N. X. bol síce jedenásťkrát súdne trestaný, z toho sa však až v desiatich prípadoch na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naproti tomu obžalovaný I. U. bol osemkrát súdne trestaný, z čoho bol až trikrát v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to i v prípade posledného uloženého trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 24.06.2019. Krajský súd z týchto dôvodov považuje zaradenie obžalovaných N. X. a I. U. do ústavu na výkon trestu so stupňami stráženia tak, ako o tom rozhodol okresný súd, za správne a dôvodné. Súd prvého stupňa tiež správne obžalovanému N. X. uložil aj trest prepadnutia veci - mobilného telefónu zn. OnePlus bielej farby - ktorý bol odôvodnený tým, že táto vec bola použitá na spáchanie trestného činu a je vo vlastníctve obžalovaného, čo nebolo spochybnené, pričom obžalovaným nebol hodnoverným spôsobom preukázaný opak. Záver o použití uvedeného mobilného telefónu na spáchanie prejednávaného trestného činu je tiež posilnený tým, že bol odňatý spolu s inými vecami špecifikovanými v skutkovej vete napadnutého rozsudku okresného súdu pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. KIA ceed, EČV: TN XXXFH dňa 15.04.2021. Okresný súd nepochybil ani vo výrokoch, ktorým boli obžalovaným N. X. a I. U. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ochranné dohľady vo výmere 2 (dva) roky a povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Výroky o uvedených ochranných liečeniach uložených okresným súdom podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. boli odôvodnené závermi znaleckých posudkov č. 12/2021 zo dňa 30.05.2021 (vo vzťahu k obžalovanému N. X.) a č. 11/2021 zo dňa 29.05.2021 (vo vzťahu k obžalovanému I. U.) znalkyne MUDr. Z. F. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria príbrateľ v prípravnom konaní. Výroky o ochranných dohľadoch majú svoje opodstatnenie v ustanoveniach § 76 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody) a § 78 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky) a výroky o povinnostiach spočívajúcich v príkaze obžalovaných N. X. a I. U. zamestnať sa v čase plynutia

ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie sú v zmysle ustanovenia § 51 ods. 4 písm. k) Tr.zák. rovnako zákonné a dôvodné (opodstatnené).

Z týchto dôvodov odvolania obžalovaných N. X. a I. U. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ich podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.