

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201805
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 proti žalovanému: P. U., nar. XX.X.XXXX, K. XXX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 9 033,81 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 6 573,50 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 573,50 € od 28.11.2018 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 300 € vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Žalobu zamietá čo do zaplatenia sumy 2 460,31 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 460,31 € od 28.11.2018 do zaplatenia.

III. Žalobu zamietá čo do zaplatenia sumy 138,24 € titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu, a to rozsudovým návrhom, v ktorom žiadal žalobca od žalovaného zaplatiť sumu 9 033,81 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2018 do zaplatenia a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 138,24 € podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky, teda náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Základom nároku bolo tvrdenie, že predmetom sporu je zmluvný nárok na základe zmluvy o pôžičke č. 6270301/1720036405 zo dňa 6.12.2017. Bola poskytnutá pôžička vo výške 10 000 €. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť túto pôžičku v mesačných splátkach 153,89 € v počte 120 mesačných splátok. Ku dňu podania žaloby mal zaplatiť žalovaný 11 252,80 € a zaplatil sumu 2 357,23 € ako riadne splátky. Rozdiel predstavuje sumu 9 033,81 €, ktorú žalobkyňa žiada od žalovaného zaplatiť ako zmluvný nárok. Splátky nesplácal žalovaný. Dostal sa do omeškania s platením. Došlo teda k zosplateniu celého dlhu naraz. Zmluvnú pokutu 1 078,15 € žalobkyňa nežiada.

2. Uznesením č. k. 4Csp/20/2021-92 zo dňa 1.2.2022 súd zamietol návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Žalobkyňa VÚB, a. s., Bratislava žiadala pripustiť zmenu podľa § 80 ods. 1, 2 CSP so spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., Bratislava. Súd návrh zamietol. Mal za to, že v rozpore s § 80 ods. 1, 2 CSP žaloba bola podaná dňa 29.6.2021, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok nebola uzatvorená po podaní žaloby, ale pred podaním žaloby dňa 22.12.2017 (3,5 roka pred podaním žaloby). Pôvodný žalobca, nový žalobca mali objektívnu možnosť pred podaním žaloby postúpiť pohľadávku a do žaloby

uviesť nového žalobcu. Ich postup je účelový, za účelom navýšenia trov právneho zastúpenia, čo je v rozpore s kogentnou ochranou práv spotrebiteľa - žalovaného (články 5, 6, 8, 11 ods. 3 a 17 základných princípov CSP). Tým, že súd nemal preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky, prevodu, prechodu práv po začatí konania podľa 80 ods. 1, 2 CSP nemal splnenú zákonnú podmienku pre vyhovie návrhu na zmenu strán konania na strane žalobcu. Vychádzal aj zo záveru, že takto postupuje žalobca v každom súdenom prípade. Jeho postup je vedomý, účelový. Túto skutočnosť má súd zistenú z úradnej činnosti súdu (§ 186 ods. 1 CSP). Nepreukázal ani to, že predmetom postúpenia bola práve sporná pohľadávka tvoriaca predmet konania vo veci 4Csp/20/2021. Tým nepreukázal ani aktívnu, ani pasívnu legitímáciu.

3. Z uvedeného uznesenia č. k. 4Csp/20/2021-92 zo dňa 1.2.2022, odsek 10, vyplýva, že žalobca musí predložiť novú plnú moc advokáta, a to z toho dôvodu, že pôvodný žalobca doručil dňa 4.1.2022 žalobu a plnú moc udelenú AK Gallo, s. r. o., Martin. Plná moc je zo dňa 10.3.2017. Odvolanie plnej moci AK Gallo, s. r. o. je zo dňa 23.12.2021 (č. l. 69). Právny zástupca žalobcu sa tak dovoľáva plnej moci žalovanej v registri súdu pod sp. zn. 1OpP/4/2018 (č. l. 91). Žalobca splnomocnil touto plnou mocou k zastupovaniu JUDr. Jána Šoltésa, AK Bratislava. Táto plná moc je zo dňa 3.2.2016. Pri chronologickom porovnaní plnej moci, ktorú žalobca udelil JUDr. Jánovi Šoltésovi dňa 3.2.2016 (č. l. 91) a plnej moci, ktorú udelil AK Gallo, s. r. o. dňa 10.3.2017 (č. l. 4), je zrejmé, že doručením plnej moci zo dňa 13.12.2020 pre AK Gallo, s. r. o. (č. l. 4) zanikla plná moc na zastupovanie v tomto konaní pre JUDr. Jána Šoltésa na základe skoršej plnej moci zo dňa 3.2.2016 (č. l. 91). Podaním doručeným súdu dňa 4.1.2022 bola plná moc udelená AK Gallo, s. r. o. zo dňa 10.3.2017 vypovedná dňa 23.12.2021 (č. l. 69). Žalobca ku dňu podania návrhu na zmenu strán, ani ku dňu rozhodnutia vo veci návrhu na zmenu strán, ani ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej dňa 19.4.2022, nie je právne zastúpený, pretože nedoručil novú plnú moc v súlade s odôvodnením uznesenia, odsek 10.

4. Vychádzajúc zo záveru v predchádzajúcom odseku odôvodnenia tohto rozsudku potom súd rozhodoval podľa stavu ku dňu rozhodnutia, teda ku dňu 19.4.2022. Ku dňu 19.4.2022 nebol žalobca právne zastúpený, pretože nedoručil po odvolaní predchádzajúcich plných mocí novú plnú moc advokáta. Z toho dôvodu podanie, ktoré doručil dňa 14.4.2022, bez pripojenej plnej moci advokáta žalobcu, je právne irelevantným podaním, pretože žalobca ku dňu rozhodovania súdu nie je právne zastúpený a podanie právneho zástupcu preto nemá právne účinky vo vzťahu k žalobcovi. Z toho dôvodu súd nerozhodoval o právne irelevantných, neexistujúcich z právneho hľadiska podaniach, a to o späťvzati žaloby vo výške 2 460,31 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2018 do zaplatenia a nerozhodoval ani o pripustení zmeny žaloby, v ktorej chcel zaplatiť žalobca sumu 8 895,57 €, teda touto zmenou žiadal zaplatiť viac, ako bol tvorený predmet sporu (pôvodný predmet sporu 9 033,81 € + náklady na vymáhanie 138,24 € - platba 2 460,31 €; 9 033,81 € - 2 460,31 € = 6 573,50 €, a nie suma 8 895,57 €). Z uvedených dôvodov, pokiaľ by uvedený právny úkon bol právne relevantným právnym úkonom, žiadal by týmto úkonom žalobca viac ako bol predmet sporu a viac ako mu patrí, čo by bola za tejto situácie zmena žaloby, a nie úprava žaloby, ako tvrdí v tomto podaní neexistujúci právny zástupca žalobcu. Keďže však ide o právne irelevantné úkony späťvzatia žaloby, zmeny žaloby, súd o neexistujúcich, právne irelevantných procesných návrhoch nerozhodoval.

5. Pôvodný predmet sporu bol 9 033,81 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2018 do zaplatenia. Aj keď súd nevyhodnotil podanie žalobcu zo dňa 14.4.2022 ako späťvzatie žaloby čo do zaplatenia sumy 2 460,31 € po podaní žaloby, žalovaný považoval toto tvrdenie o zaplatení sumy 2 460,31 € po podaní žaloby za nesporné tvrdenie. Súd teda vychádzal z nesporného tvrdenia, že časť predmetu sporu zanikla zaplatením po podaní žaloby, a to v rozsahu 2 460,31 €. Keďže späťvzatie žaloby bol právne irelevantný procesný návrh, bez predloženej plnej moci, súd v tejto časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 2 460,31 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2018 do zaplatenia žalobu zamietol ako právne nedôvodnú, pretože v tejto časti zanikol dlh zaplatením. Žaloba však v tejto časti bola podaná dôvodne, pretože k zániku dlhu zaplatením došlo až po podaní žaloby.

6. Súd zamietol žalobu aj v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 138,24 €, a to nákladov na vymáhanie pohľadávky, príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Späťvzatie žaloby v tejto časti súd rovnako ako v predchádzajúcom prípade vyhodnotil ako právne irelevantný procesný návrh späťvzatia, nepodložený platnou plnou mocou žalobcu. Žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú, pretože v konaní nebolo dostatočné množstvo tvrdení a dôkazov, z čoho pozostávajú náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 138,24 €, z akých konkrétnych položiek a keďže ide o nákladovú časť, tieto náklady neboli preukázané dôkazmi. Taktiež v konaní nebolo preukázané, z akých

ustanovení, ktorého zákona vyplýva žalobcovi právo na náklady za vymáhanie pohľadávky v uvedenej výške 138,24 €. V tejto časti žaloba nebola podaná dôvodne. Neúspech je však nepatrný, teda súd mal za to, že v prevažnej väčšine je daný úspech žalobcu.

7. Súd vyhovel žalobe v rozsahu 6 573,50 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 573,50 € od 28.11.2018 do zaplattenia (pôvodný predmet sporu 9 033,81 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9 033,81 € od 28.11.2018 do zaplattenia - platby po podaní žaloby 2 460,31 € a 5 % úrok z omeškania z tejto sumy od 28.11.2018 do zaplattenia = 6 573,50 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 28.11.2018 do zaplattenia). V tejto časti nárok priznal ako nespornú výšku nároku a na základe nesporného základu nároku podľa § 186 ods. 2 CSP, na základe nesporných tvrdení strán konania. Súd povolil žalovanému dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach 300 € vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplattení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, rovnako aj z tvrdení žalovaného, že do tejto situácie sa nedostal vlastným zavinením, ale v dôsledku objektívnej situácie v spoločnosti, a to v dôsledku infekčného ochorenia COVID-19, pre ktoré nemohol cestovať, nemohol pracovať, keďže pracuje v zahraničí, v Nemecku, a z toho dôvodu nemal príjem a nemohol splácať dlh. Uviedol, že je v jeho možnostiach v tomto časovom období splácať dlh v rovnakých splátkach ako boli dohodnuté pri uzavretí úverovej zmluvy, teda vo výške 300 € mesačne vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplattení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Žalovaný pracuje v Nemecku v odbore lesníctvo, drevárstvo na základe živnostenského listu, teda jeho príjem 2 000 € v hrubom musí byť ešte očistený o nákladové položky, ktoré sú veľké, a to vzhľadom k dochádzke zo zahraničia osobným motorovým vozidlom, z Nemecka na územie Slovenska. Tri týždne žalovaný pracuje v Nemecku, jeden týždeň je doma. Byva u svojich rodičov v rodičovskom dome, kde žije 6 osôb. Podieľa sa alikvótnou časťou na nákladoch, údržbe tejto domácnosti. Je slobodný, nemá svoju rodinu a ani vyživovaciu povinnosť. Súd mal za to, že nepovolenie splátok by mohlo existenčne ohroziť žalovaného, kým žalobca ako peňažný ústav povolením týchto splátok nebude existenčne ohrozený a zvlášť, keď výška splátok je rovnaká, ako bola dohodnutá aj pri uzavretí zmluvy o pôžičke.

8. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP hodnotil úspech žalobcu v konaní vo vzťahu k celému predmetu sporu, ktorým bol predmet 9 033,81 € istiny s príslušenstvom. Úspech žalobcu je daný v celom rozsahu predmetu sporu, pretože v časti týkajúcej sa zaplattenia sumy 6 573,50 € istiny s príslušenstvom bol žalovaný zaplatiť žalobkyni túto sumu, teda žaloba bola podaná dôvodne. V časti zamietutej 2 460,31 € istiny s príslušenstvom bola žaloba zamietnutá z dôvodu, že dlh zanikol zaplattením, avšak zanikol až po podaní žaloby, teda aj tu je daná dôvodnosť podania žaloby a úspech žalobcu. Neúspech žalobcu je len v zamietnutej časti nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 138,24 €, kde žalobca nepreukázal dôvodnosť podanej žaloby v tejto časti, avšak vo vzťahu k celému predmetu konania 9 033,81 € istiny s príslušenstvom je tento neúspech v nepatrnnej časti, preto súd vychádzal zo záveru, že priznal podľa § 255 ods. 1 CSP žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.