

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/301/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225855
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4117225855.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: C. W., T.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov: G. W.Š., T.. XX.X.XXXX, H. N. Č..XX, a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokurátorky v Komárne, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým C. W., T.. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Detskom domove Komárno.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa na účet Detského domova Komárno, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra sa písomne podaným návrhom zo dňa 31.7.2017 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého vo svojom podaní zo dňa 8.4.2013 uviedla, že sa o dieťa nemôže postarať, nakoľko nemá vytvorené vhodné sociálne a bytové podmienky. Úrad uviedol, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13P/137/2013-7 zo dňa 6.6.2013 umiestnený do Detského domova Komárno a rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/135/2013 zo dňa 21.5.2013 súd vyslovil osvojitelnosť maloletého a matke pozastavil výkon rodičovských práv a povinností. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/224/2016-58 zo dňa 7.12.2016 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, avšak následne na základe neodkladného opatrenia Uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 9P/5/2017-10 zo dňa 17.1.2017 bol maloletý opätovne prijatý do Detského domova v Komárne a rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/5/2017-29 zo dňa 24.5.2017 bola zrušená predosvojiteľská starostlivosť. Úrad poznamenal, že matka maloletého dieťaťa má v starostlivosti ešte šesť maloletých detí, ktorých starostlivosť zabezpečuje sama. V súčasnosti je maloletý umiestnený v Detskom domove Komárno u profesionálnych rodičov, kde má dieťa dostatočne saturované potreby. Úrad uviedol, že matka odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletého a zároveň podpísala vyhlásenie - prívolenie na osvojenie. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 7.6.2016 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Komárno.

2. Kolízny opatrovník trval na písomne podanom návrhu a poukázal na šetrenie pomerov zo dňa 9.4.2018. Na základe uvedených navrhoval nariadenie ústavnej starostlivosti s tým, že maloletý bude umiestnený do Detského domova Komárno a matka bude zaviazaná na platenie výživného v minimálnom rozsahu počnúc od právoplatnosti rozsudku. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Komárne sa pripojil k záverečnému návrhu kolízneho opatrovníka.

3. Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd mal za to, že neexistujú také dôležité dôvody zo strany matky, pre ktoré by bolo potrebné pojednávanie odročiť. Preto súd na základe vyššie uvedených skutočností podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti matky maloletého.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 26.9.2017, zo dňa 9.4.2018, pripojenými spismi tunajšieho súdu 9P/5/2017, 12P/188/2016, so spisom Okresného súdu Nitra 13P/137/2013 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/5/2017-29 zo dňa 24.5.2017 bola zrušená predosvojiteľská starostlivosť k maloletému nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/224/2016-58 zo dňa 7.12.2016. Maloletý je na základe neodkladného opatrenia vo veci tunajšieho súdu 9P/5/2017-10 zo dňa 17.1.2017 dočasne umiestnený do starostlivosti právnickej osoby - Detský domov Komárno.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zistil, že na základe neodkladného opatrenia Uznesenia Okresného súdu Komárno č.k. 9P/5/2017-10 zo dňa 17.1.2017 bol maloletý opätovne prijatý do Detského domova Komárno a v deň príchodu bol umiestnený do pôvodnej profesionálnej rodiny. Úrad zistil, že maloletý sa k cudzím správa podľa sympatií, ťažšie si osvojuje spoločenské a kultúrne normy správania, začína rozprávať aj maďarským jazykom a je sledovaný v rôznych odborných ambulanciách. Ďalej uviedol, že matka maloletého neprejavuje o dieťa záujem nijakým spôsobom a od prijatia do Detského domova ho ani raz nenavštívila. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, otec je naďalej neuvedený. Úrad poznamenal, že v rodine matky maloletého sú vykonávané pravidelné sociálne šetrenia, výchovné pohovory s jej ostatnými maloletými deťmi, ktoré má ona v starostlivosti. Bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb. Hygiena v domácnosti je striedavo na vhodnej a slabšej úrovni.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

15. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že matka nejaví záujem o starostlivosť o maloletého, že nie je žiadna perspektíva návratu maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Otec dieťaťa je neuvedený. Zo správy úradu súd zistil, že maloletý je na základe návrhu Detského domova Komárno zo dňa 2.6.2017 opätovne zaradený do Prehľadu detí vhodných na náhradnú osobnú starostlivosť. Vzhľadom na to súd nad výchovou maloletého nariadil ústavnú starostlivosť, zároveň zaviazal matku na platenie výživného v minimálnom rozsahu, t.j. 30% zo sumy životného minima. Na základe vyššie uvedených dôvodov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).