

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31Ps/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205505
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3119205505.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci spôsobilosti na právne úkony u K. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom V. V., L. XX/XX, v konaní zastúpeného ustanoveným procesným opatrovníkom pre konanie C. Y., štátnou občiankou Slovenskej republiky, trvale bytom G. nad Y., L. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa Okresnej prokuratúry Trenčín, Bernolákova 2, Trenčín, za účasti Mesta V., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

K. Y., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom V. V., L. XX/XX sa obmedzuje spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, respektíve iné dávky alebo finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou, nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke a úvere, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, ručiť v akýchkoľvek finančných transakciách, podpisovať akékoľvek zmenky a šeky, nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy Slovenskej republiky aj ostatnými orgánmi verejnej správy pôsobiacimi mimo územia Slovenskej republiky, finančnými inštitúciami, nie je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek zdravotnej a sociálnej starostlivosti.

K. Y. je schopný výkonu volebného práva.

V ostatných právnych úkonoch jeho spôsobilosť zostáva nedotknutá.

K. Y. sa ustanovuje opatrovník v osobe H. V. V..

Opatrovník ako zákonný zástupca osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony je povinný zastupovať K. Y. v konaní pred štátnym orgánom v rozsahu opatrovníckych práv a povinností, spravovať majetok nesvojprávneho, ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Opatrovník je povinný riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu.

Opatrovník je povinný počas zastupovania podávať súdu dvakrát ročne správy o svojej činnosti, o sociálnych a majetkových pomeroch osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, o správe jej majetku, vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Štátu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u K. Y. tak, že tento nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, ďalšie prípadné obmedzenie navrhoval doplniť v zmysle záverov znaleckého dokazovania. Za opatrovníka K. Y. navrhoval ustanoviť matku C. Y.. Opatrovníčka ako zákonná zástupkyňa osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony bude oprávnená a povinná zastupovať K. Y. pri úkonoch súvisiacich s jeho zdravotnou a sociálnou starostlivosťou. Opatrovníčka bude povinná riadne vykonávať svoju funkciu a dbať na všetky pokyny súdu. Opatrovníčka bude povinná počas zastupovania podávať súdu dvakrát ročne správy, a to najmä o sociálnych a zdravotných pomeroch osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, vždy k 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roku. O trovách navrhovateľ navrhoval rozhodnúť tak, že štátu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/51/2019 zo dňa 28.05.2019 bol K. Y. odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 13.02.2019 v čase o 14.00 hod., po tom, ako v rodinnom dome v G. nad Y. na ulici L. XXX/XX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojmu otcovi A.. K. Y., povedal pred svojou matkou C. Y. na adresu svojho otca: "aj tak si ho raz počkám a potom ho zabijem", kedy mu bol za tento skutok uložený súhrnný trest odňatia slobody o výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V priebehu prípravného konania bol na odsúdeného spracovaný znalecký posudok č. 12/2019, v závere ktorého je konštatované, že pobyt vyšetrovaného na slobode nebude nebezpečný za predpokladu, že tento bude obmedzený spôsobilosti na právne úkony a bude umiestnený v príslušnom sociálnom zariadení, kedy znalec zároveň odporúča začatie konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u vyšetrovaného. Tiež ustálil, že u vyšetrovaného sa v súčasnosti už jedná o problém sociálny a nie zdravotný, keďže bol už 41-krát ústavne liečený pre problémy s alkoholom v rôznych psychiatrických liečebniach, tak na R., ako i v zahraničí, no takmer s nulovým efektom. Liečbu nikdy na základe vlastného uváženia nedokončil. V prípade K. Y. je tak daný právny záujem na tom, aby ho súd obmedzil spôsobilosti na právne úkony minimálne tak, že tento nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, nakoľko nie je sám schopný sústavne a dôsledne zabezpečovať starostlivosť o svoje zdravie a iné menej obmedzujúce opatrenie nie je v súčasnosti možné.

2. Ustanovená procesná opatrovníčka menovanému pre toto konanie, C. Y., súhlasila s podaným návrhom.

3. Pojednávania sa nezúčastnila osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná - K. Y., ktorý má trvalý pobyt na adrese V. V., L. XX/XX a jeho aktuálny pobyt sa súdu i napriek širokému dokazovaniu nepodarilo zistiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti K. Y. nebol súdom vypočutý ani vzhliadnutý, tak ako to ukladá § 243 CMP, pričom však súd prihladol na zákon vyššej právnej sily, teda Ústavu Slovenskej republiky, ktorá v článku 46 pojednáva o právach na súdnu a inú právnu ochranu, pričom obsahom tohto článku je aj právo na rýchly súdny proces. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo preto nevyhnutné aj bez vypočutia, resp. vzhliadnutia K. Y. ukončiť predmetné konanie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka na konanie C. Y., H. V. V. a znaleckej organizácie M. pre duševné zdravie s.r.o., L. nad L., znaleckým dokazovaním, oboznámil návrh, znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom H.. A. D., znalecký posudok č. X/XXXX vypracovaný znaleckou organizáciou M. duševného zdravia s.r.o. L. nad L., rodný list K. Y., rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/51/2019-126, lustrácie v registri obyvateľov, ZVJS, v sociálnej poisťovni, stanoviská H. V. V., správu G. pastiera - F. pod B., o.z., F. pod B., správu J. nemocnice J. J. J., správu J. nemocnice Y. B., správu Ministerstva vnútra SR, FN V., lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR, lustráciu v Agende občianskych preukazov Ministerstva spravodlivosti SR, správu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., krajská pobočka Trenčín, správu Ministerstva vnútra SR, správu Zdravotnej poisťovne G., a.s. X., správu Sociálnej poisťovne, ústredie L., správu Okresného riaditeľstva PZ v V., a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav vecí:

5. Osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, K. Y., má trvalý pobyt na adrese V. V., L. XX/XX, kde sa nezdržiava. Tento sa dlhodobo zdržuje na neznámom mieste. Jeho súčasný pobyt nie je známy ani rodinným príslušníkom a taktiež súdu sa napriek širokému dokazovaniu nepodarilo zistiť. V období od septembra 2021 až do súčasnosti nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, dávok garančného poistenia, dávok nemocenského poistenia, dávok úrazového poistenia a dávok dôchodkového poistenia.

Verejne zdravotne poistený je v poisťovni G.. Zo správy Ministerstva vnútra SR bolo súdom zistené, že voči K. Y. nie je na území Slovenskej republiky v súčasnosti vedené žiadne trestné konanie, v ktorom by figuroval ako osoba podozrivá alebo obvinená. V informačnom systéme Registra obyvateľov Ministerstva vnútra SR nie je okrem trvalého pobytu menovaného vedený iný pobyt. Z psychiatrickej nemocnice Y. B. bol prepustený 15.04.2021, z Psychiatrickej nemocnice J. J. J. bol prepustený 04.02.2021 a vo Fakultnej nemocnici V. bol vyšetrený 08.06.2020. Naposledy bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti do 23.07.2021 u zamestnávateľa B., s.r.o. L.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/51/2019-126 zo dňa 28.05.2019 bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

6. Z výpovede znalca, ako aj zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. X/XXXX bolo súdom zistené, že u K. Y. sa nejedná o žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti. E. sa u neho o S. - závislosťou od uvedených návykových látok. N. poruchy sú liečiteľné, ale nie vyliečiteľné. Prejavujú sa u vyšetrovaného neschopnosťou abstinovať v extramurálnych podmienkach (mimo zariadenie, kde je podrobovaný nepretržitej kontrole). Pod vplyvom alkoholu, prípadne toluénu, prípadne kombináciou oboch týchto substancií sa správa sociálne neúnosne, vrátane správania hostilného, punitívneho, agresívneho konania v rozpore so zákonom, či už násilného alebo majetkového charakteru; nespokupracuje pri bezpodmienečne nutnej liečbe, tejto liečbe sa dokonca aktívne vyhýba. Pod vplyvom alkoholu nie je schopný zodpovedne vybavovať prakticky žiadne svoje záležitosti, nie je schopný ovládať svoje konanie a ani pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu, nie je schopný zodpovedne rozhodovať o svojom liečení a zdravotnom stave. K. Y. bol znalcom vyšetrený počas pobytu v Psychiatrickej nemocnici J. J. v J., kde bol umiestnený pod dohľadom, tým pádom mu bol zamedzený prístup k akýmkoľvek návykovým látkam a bolo súdom nariadenie jeho liečenie, pretože sa dobrovoľne liečiť nikdy nechcel. V čase, keď bol takýmto spôsobom obmedzený vo svojom konaní, tak jeho duševný stav nevykazoval závažnú manifestnú psychopatológiu, jeho myslenie bolo usporiadané, kognitívne - poznávacie funkcie (intelekt, pamäť, pozornosť, úsudky) boli prítomné pri orientačnom klinickom vyšetrení v pásme populačného priemeru. Najzávažnejšia psychopatológia manifestuje absolútnu absenciu náhľadu na svoj vlastný duševný stav. Ide o anozognóziu, teda neschopnosť posúdiť, že sa jedná o závažnú duševnú poruchu S.. Napriek takémuto, na prvý pohľad devastačnému narušeniu centrálného nervstva, za stavu, keď nie je ovplyvnený najmä týmito dvomi už uvedenými návykovými látkami, teda alkoholom, prípadne ľahko rozpustnými látkami, jeho psychický stav je taký, že v tomto stave by bol spôsobilý na akýkoľvek právny úkon, okrem schopnosti posúdiť svoj duševný stav a podrobiť sa príslušným opatreniam, t.j. vyšetreniu, liečeniu, hospitalizácii niekde v zariadení sociálnej starostlivosti, no však vzhľadom na totálnu absenciu náhľadu ochorenia s následnými krivo opakovanými privodeniami si stavu intoxikácie, či už alkoholom alebo riedidlami, sa dostáva K. Y. do takého stavu, kedy je úplne nespôsobilý na akýkoľvek právny úkon. Toto je už prípad, kde by sa mohlo uvažovať o tzv. detencii, lenže v podmienkach Slovenskej republiky nie je zatiaľ žiadny detenčný ústav. Znalec taktiež uviedol, že pobyt K. Y. na slobode je stále nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Mal by byť umiestnený v zariadení a pod dozorom.

7. Mesto V. V. nesúhlasilo s ustanovením do funkcie opatrovníka K. Y..

8. Opatrovníčka na konanie C. Y. uviedla, že súhlasí so znaleckým posudkom a návrhu doporučuje vyhovieť.

9. Navrhovateľ poukázal na to, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a najmä na výsluch znalca navrhuje, aby súd obmedzil vyšetrovaného spôsobilosti na právne úkony tak, že tento nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, ďalej nie je spôsobilý samostatne konať pred všetkými orgánmi verejnej moci v Slovenskej republiky aj v zahraničí, nie je spôsobilý uzatvárať scudzovacie zmluvy, ručiť, nie je spôsobilý spísať závet, zaťažiť svoj nehnuteľný majetok, nie je spôsobilý podpisovať zmenky, šeky, nie je spôsobilý hospodáriť so žiadnou dávkou, prípadne sumou, ktorá by mu bola zasielaná zo sociálnej poisťovne. Ďalej uviedol, že K. Y. je spôsobilý, vzhľadom na súčasné zákonné úpravy, mať volebné právo. Za opatrovníka navrhoval určiť Mesto V. V.. Poukázal na to, že súd vykonal už všetky možné pokusy o vzhľadnutie a predvolanie vyšetrovaného, ktoré boli neúspešné, a tiež doteraz nie je zrejmé, kde sa táto osoba nachádza, aj vzhľadom k vyjadreniu znalca, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný, je potrebné rozhodnúť, aby sa začal urýchlene liečiť, preto navrhovateľ navrhol, aby súd ukončil dokazovanie a vydal rozsudok. Takáto situácia, kedy nie je možné vyšetrovaného vypočuť, aj na základe enormnej snahy súdu, nie je bohužiaľ v CMP riešená, a preto

treba prizerať na zákon vyššej právnej sily, teda Ústavu SR, ktorá v článku 46 pojednáva o právach na súdnu a inú právnu ochranu, pričom obsahom tohto článku je aj právo na rýchly súdny proces, a tak prihliadajúc na tento článok je v prípade tejto veci ústavne konformné dané konanie aj bez vypočutia vyšetrovaného ukončiť.

10. Podľa § 10 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

11. Podľa § 231 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

12. Podľa § 236 CMP účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

13. Podľa § 239 CMP ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

14. Podľa § 240 ods.1, 3 CMP súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu. Rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

15. Podľa § 243 ods.1, 2 CMP súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

16. Podľa § 244 CMP súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

17. Podľa § 248 ods.1 a 2 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

18. Podľa § 251 ods.1 CMP trovy dôkazov platí štát.

19. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

20. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

21. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

22. Podľa § 277 ods.1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

23. Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

24. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

25. V danej veci mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že K. Y. netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyseľnosti. Jedná sa u neho o organickú poruchu osobnosti zmiešanú, spôsobenú perinatálnym poškodením centrálného nervstva, toxometabolickým poškodením v rámci chronického excesívneho zneužívania alkoholu v kombinácii s ľahkorozpustným prchavým organickým rozpúšťadlom toluénom, infekčným poškodením mozgu v rámci kliešťovej encefalitídy, poúrazovým poškodením mozgu v rámci otrasu mozgu s bezvedomím, poruchu psychiky a správania zapríčinenú užitím najmä alkoholu v kombinácii s prchavým, ľahkorozpustným organickým rozpúšťadlom toluénom - závislosťou od uvedených návykových látok. Uvedené poruchy sú liečiteľné, ale nie vyliečiteľné. Prejavujú sa u vyšetrovaného neschopnosťou abstinovať v extramurálnych podmienkach (mimo zariadenie, kde je podrobovaný nepretržitej kontrole). Pod vplyvom alkoholu, prípadne toluénu, prípadne kombináciou oboch týchto substancií sa správa sociálne neúnosne, vrátane správania hostilného, punitívneho, agresívneho konania v rozpore so zákonom, či už násilného alebo majetkového charakteru; nespokupracuje pri bezpodmienečne nutnej liečbe, tejto liečbe sa dokonca aktívne vyhýba. Pod vplyvom alkoholu nie je schopný zodpovedne vybavovať prakticky žiadne svoje záležitosti, nie je schopný ovládať svoje konanie a ani pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu, nie je schopný zodpovedne rozhodovať o svojom liečení a zdravotnom stave. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pobyt K. Y. na slobode je stále nebezpečný z psychiatrického hľadiska a mal by byť preto umiestnený v zariadení a pod dozorom. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Preto súd v záujme ochrany práv menovaného návrhu vyhovel a rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u menovaného v zmysle záverov znaleckého posudku a na doporučenie procesnej opatrovníčky, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

26. Nakoľko súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u K. Y., súčasne v zmysle § 248 CMP v spojení s § 272 rozhodol i o ustanovení jeho opatrovníka, ktorý bude jeho zákonným zástupcom (§ 27 OZ). Za opatrovníka mu ustanovil Mesto V. V.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva zásada, že opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba, ktorá by bola ochotná túto funkciu vykonávať a má na to všetky predpoklady. Predpokladom na ustanovenie fyzickej osoby do funkcie opatrovníka je súhlas tejto osoby s prevzatím funkcie opatrovníka. Pokiaľ sa súdu nepodarí nájsť vhodnú osobu na ustanovenie do funkcie opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a ťaživú situáciu postihnutej osoby nemožno z akýchkoľvek dôvodov riešiť umiestnením tejto osoby v zariadení sociálnych služieb, súd do funkcie opatrovníka ustanoví orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, pokiaľ je oprávnené vystupovať vo svojom mene. Ide o tzv. verejného opatrovníka, ktorý vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich pracovníkov na základe rozhodnutia súdu a v súlade s vymedzením úloh miestnej štátnej správy a jej zariadení. Podľa zásad doterajšej súdnej praxe, pre ustanovenie za opatrovníka nie je rozhodujúca okolnosť, či v tomto zariadení sú vytvorené všetky organizačné predpoklady na výkon funkcie opatrovníka a či orgán štátnej alebo miestnej správy má preto vytvorené podmienky. Ustanovenie orgánu miestnej správy za opatrovníka občana nie je viazané na súhlas tohto orgánu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na judikát R 5/1986, v zmysle ktorého je povinnosťou súdu, aby neodkladne ustanovil opatrovníka občanovi obmedzenému spôsobilosti na právne úkony, ak sa nepodarilo nájsť vhodného občana pre túto funkciu, orgán miestnej štátnej správy alebo jeho zariadenie, pokiaľ má právnu subjektivitu. V zmysle judikátu SR 4/1999 ustanovenie verejného opatrovníka nie je viazané na jeho súhlas. Súd zisťoval, či existuje príbuzný alebo iná blízka osoba spôsobilosti na právne úkony obmedzeného Rudolfa Václava, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka, no aj napriek vynaloženému úsiliu sa mu nepodarilo, spomedzi príbuzných Rudolfa Václava, či iných vhodných subjektov, nájsť vhodnú osobu na ustanovenie do funkcie jeho opatrovníka. Vzhľadom k tomu súd do funkcie jeho opatrovníka ustanovil Mesto Trenčianske Teplice. Povinnosti opatrovníka vymedzil vo výrokovej časti rozsudku.

27. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

31. O trovách konania, ktoré vznikli štátu v súvislosti s vyplatením znaleckej odmeny, súd rozhodol v zmysle § 251 ods.1 CMP, nakoľko trovy dôkazov v konaní o spôsobilosti na právne úkony platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v piatich vyhotoveniach). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).