

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/262/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219234
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316219234.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobkyne: F. B., bytom M. X. XX, proti žalovanej: Q.. F. B., bytom N. XX, A., o žalobe žalovanej na obnovu konania a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalovanej na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 12C/229/2015 odmieta.

II. Súd návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12C/229/2015 zo dňa 03.02.2015 zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou došla súdu dňa 30.11.2016, doplnenou dňa 21.04.2017 domáhala povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 12C 229/2015, ktorú odôvodnila tým, že uznesením tunajšieho súdu (Okresného súdu Bratislava III) č.k. 12C/229/2015 zo dňa 03.02.2016 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobkyňi sumu 16.630 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 16.02.2015 do zaplatenia s náhradou súdneho poplatku 49,87 eur na účet žalobkyne do 7 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobkyňa sa žalobou v konaní č.k. 12C 229/2015 zo dňa 20.03.2015 domáhala svojho nároku z titulu Dohody o uznaní záväzku a úhrade dlhu zo dňa 09.02.2014 vo výške 16.630 eur žalovanou, ktorý mal byť uhradený žalovanou na účet žalobkyne do 15.02.2015. Dohoda o uznaní záväzku a úhrade dlhu bola podpísaná na strane žalovanej ako dlžníka dňa 09.02.2014, pričom zo strany žalobkyne ako veriteľa nebola žalovanej nikdy doručená Dohoda veriteľom podpísaná, až v súdnom konaní č.k. 12C 229/2015 doručila žalobkyňa predmetnú dohodu podpísanú ňou ako veriteľom bez dátumu s overeným podpisom na Obecnom úrade Veľký Grob až 18.02.2015, t.j. dva dni po dátume splatnosti záväzku. Žalobkyňa do 15.02.2015 nedoručila podpísaný rovnopis Dohody žalovanej, ale na základe prílohy k Dohode o uznaní záväzku a úhrade dlhu, ktorý žalobkyňa použila ako dôkaz v súdnom konaní, predmetný dlh vznikol vo výške : podľa bodu 1 Dohody vo výške 16.630 eur, ktorý vznikol do 31.12.2014, avšak v čase uznania dlhu žalovaná ako dlžníka mala uznať dlh vzniknutý po dátume uznania dlhu. V žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) v konaní č.k. 12C 229/2015 zo dňa 10.03.2015 žalobkyňa použila dátum uzavretia Dohody o uznaní záväzku deň 09.02.2014, kedy žalovaná Dohodu o uznaní dlhu podpísala, ale finančné prostriedky tvoriace predmet Dohody boli žalovanej poskytnuté dňa 09.09.2014 vo výške 10.000 eur a dňa 10.09.2014 vo výške 17.500 eur, preto v čase podpisu Dohody o uznaní dlhu zo dňa 09.02.2014 žiaden dlh neexistoval. Navyše žalobkyňa nikdy neposkytla žalovanej požadované finančné prostriedky, ktoré boli predmetom Dohody o uznaní dlhu, nakoľko tieto boli poskytnuté z účtu majiteľa V. B. na účet majiteľa Q. B.. Preto žalovaná nie je oprávnenou stranou konania č.k. 12C 259/2015, dlh v žalovanej výške žalovanej nevznikol a v čase jeho uznania žalovanou neexistoval.

2. K žalobe na preukázanie jej dôvodnosti pripojila žalovaná Dohodu o uznaní záväzku a úhrade dlhu podpísanú žalovanou dňa 09.02.2014, špecifikáciou dlhu 16.630 eur v konaní č.k. 12C 22/2015, návrh na vydanie platobného rozkazu v konaní č.k. 12C 229/2015, výpismi účtu z obdobia september 2014.

3. Návrhom došlým súdu dňa 20.11.2017 sa žalovaná domáhala povolenia odkladu vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12C 229/2015 zo dňa 03.02.2016 do právoplatnosti skončenia konania vedeného na tunajšom súde č.k. 21C 262/2016 z dôvodu, že na základe uvedeného rozhodnutia č.k. 12C 229/2015 zo dňa 03.02.2016 prebieha exekučné konanie oprávnenej F. B. voči povinnej Q.. F. B. na vymoženie sumy 16.693 eur s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom Mgr. Stanislavom Polákom pod č. EX 385/2016. Z dôvodu, že o povolení obnovy konania č.k. 12C 229/2015 nie je rozhodnuté a Okresný súd Bratislava III č.k. 48Er/781/2016 zo dňa 12.09.2017 zamietol návrh na odklad exekúcie z dôvodu, že existuje možnosť odložiť súdom vykonateľnosť exekučného titulu, čím by bol dôvod na odklad exekúcie aj bez návrhu v exekučnom konaní.

4. Zo spisového materiálu tunajšieho súdu č.k. 12C 229/2015 súd zistil, že dňa 20.03.2015 podala žalobkyňa F. B. voči žalovanej F. B. žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) o zaplatenie sumy 16.630 eur s 1% denným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.02.2015 do zaplatenia, titulom uzavretej Dohody o uznaní záväzku a úhrade dlhu zo dňa 09.02.2014 vo výške 16.630 eur s lehotou splatnosti do 15.02.2015. Žalovaná v rámci vyjadrenia k žalobe zo dňa 26.05.2015 v konaní 12C 229/2015 poukázala na nedôvodnosť žaloby z totožných skutkových okolností ako uvádza v žalobe na povolenie obnovy konania č.k. 21C 262/2016. Na pojednávaní dňa 03.02.2016 za prítomnosti žalobkyne i žalovanej, ako i právnych zástupcov oboch sporových strán bol sporovými stranami uzavretý súdny zmier, ktorým sa žalovaná zaviazala žalobkyni uhradiť sumu 16.630 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 16.02.2015 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 49,87 eur, do 7 dní od právoplatnosti uznesenia, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2016, vykonateľnosť 15.03.2016. Na uvedenom pojednávaní žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že bola ochotná uzavrieť so žalobkyňou súdny zmier tak, že bola ochotná zaplatiť istinu bez úrokov a trov konania, pretože uvedený spor vychádza z iného záväzku ako si uplatňovala žalobkyňa, teda nie z uznania záväzku, pričom predmetná Dohoda o uznaní dlhu nebola žalovanej doručená.

5. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania , ak
a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní , ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
c/ bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
e/ je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitého predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier; ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a/ bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
b/ nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
c/ ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c/ až e/.

Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak
a/ bola podaná oneskorene.
b/ bola podaná neoprávnenou osobou,
c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
d/ ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
e/ je zjavne nedôvodná.

Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

6. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, ktoré je jednou zo záruk právnej istoty. Je na strane sporu, aby dbala na ochranu svojich práv aj tým, že je povinná postarať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti v pôvodnom konaní boli ňou produkované, súdu predložené a aby boli označené dôkazy popierajúce uplatnený nárok v pôvodnom konaní. Zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP (Civilný sporový poriadok) pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje (§ 403 ods., 1,2 CSP) je objektívnou podmienkou prípustnosti takejto žaloby. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt: a/ subjektívnu, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol s prihliadnutím na všetky okolnosti a pomery dozvedieť o dôvode obnovy, resp. subjektívnym momentom, od ktorého mohol dôvody obnovy uplatniť, a b/ objektívnej, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej trojročnej lehoty, pričom zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá žalobu o obnovu konania podáva. Zmeškania týchto zákonných lehôt nemožno odpustiť (§ 405 CSP).

7. Ako mal súd preukázané, uznesenie o schválení napádaného zmiernu nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2016, ktorá skutočnosť zakladala počiatok plynutia objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania č.k. 12C 299/2015, v rámci ktorej ale začala plynúť žalovanej aj subjektívna lehota na uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku, keďže už v rámci svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 26.05.2015 v konaní č.k. 12C 299/2015 , ktorý žalovaná spochybňovala totožnými tvrdeniami a okolnosťami ako v konaní o obnovu konania č.k. 21C 262/2016, bola žalovaná presvedčená, že nárok žalobkyne nie je dôvodný, čo prezentovala aj na pojednávaní, na ktorom napriek tejto vedomosti, súhlasila s uzavretím zmiernu dňa 03.02.2016. Žalovaná ani na výzvu súdu v rámci výzvy na odstránenie väd podania zo dňa 15.03.2017 neoznačila skutočnosti svedčiacie o tom, že žaloba na obnovu konania, je podaná včas v zmysle § 406 CSP.

8. Na základe zisteného stavu mal teda súd preukázané, že žalovanej začala plynúť subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania už 26.05.2015, avšak aj keby jej začala plynúť až dňom uzavretia súdneho zmiernu dňa 03.02.2016, žalovaná nepreukázala uplatnenie žaloby na obnovu konania č.k. 12C 229/2015 v zákonom stanovenej lehote podľa § 403 ods. 1 CSP, nakoľko žalobu na obnovu konania podala na súd až dňa 30.11.2016 po uplynutí troch mesiacov, čo sa o dôvode obnovy dozvedela. Uplatnenie objektívnej trojročnej lehoty na podanie žaloby o obnovu konania v zmysle § 403 ods. 2; § 404 CSP sa na prípad žalovanej nevzťahujú a tieto nepreukázala ani samotná žalovaná. Preto z dôvodu, že žalovaná žalobu na obnovu konania podala oneskorene, súd v súlade s § 413 ods. 1 písm. a/ CSP túto odmietol.

9. Čo sa týka návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti rozhodnutia tun. súdu č.k. 12C 229/2015 zo dňa 03.02.2016, právoplatným povolením obnovy konania sa v zmysle § 412 CSP odkladá vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Vzhľadom na odmietnutie žaloby o povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 12C 229/2015-34 zo dňa 03.02.2016, a to v konaní č.k. 21C/262/2016, súd nemal splnené dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by

v zmysle § 412 CSP odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia o schválení zmiernu. Z tohto dôvodu súd návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti došlý súdu dňa 20.11.2017 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.