

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/124/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011123  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717011123.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2018 t a k t o

### r o z h o d o l :

obžalovaný

K. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K.,  
t. č. bytom K.. O.. N. XXX/XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 14.12.2016 v čase približne o 17,45 hod. v Martine v predajni OD Lidl na Ul. Komenského č. 10029/20 obvinený odcudzil 1 ks fľaše liehoviny zn. Golden Hruška obj. 0,5 l v hodnote 4,99 €, a to tým spôsobom, že po tom, ako vošiel do uvedenej predajne OD Lidl spolu s C. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. Z., nar. XX.XX.XXXX sediacim v detskom kočiaku, zobrali z regálu s alkoholom, obvinený s C. D., každý po jednej fľaši Golden Hrušky 0,5 l, teda celkom dve fľaše, následne prešli k ďalšiemu regálu, odkiaľ zobrali ešte 1 ks fľašu nápoja Coca-Cola obj. 2,5 l, pričom uvedený tovar uložili k maloletému E. Z. do kočiaka a tak išli ku pokladniám, kde C. D. vyložil z kočiaka 1 ks Golden Hrušky 0,5 l a 1 ks Coca-Coly 2,5 l, za ktoré zaplatil a obvinený napriek tomu, že vedel, že v kočiaku pri maloletom E. Z. boli pôvodne uložené dve fľaše Golden Hrušky a bol pri pokladni vyzvaný tam obsluhujúcou predavačkou Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, aby vyložil aj druhú fľašu Golden Hrušky, ktorá ostala v uvedenom kočiaku, s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS služby, ktorému po výzve bol uvedený tovar vydaný a následne vrátený nepoškodený k ďalšiemu predaju, čím by uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská 1 E, Bratislava, IČO: 35 793 783 vo výške 4,99 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 23.11.2016 Krajským riaditeľstvom PZ v Žiline, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 30,- €, č. bloku : 15026945, t e d a

prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35793783, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 20.09.2017 pod sp. zn. 2 Pv 450/16/5506 na tunajšom súde na obvineného K. Z. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisníc o výpovedi svedka poškodeného a svedkov z prípravného konania podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku a oboznámením s kamerovým záznamom podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. Z. sa na hlavné pojednávanie vytýčené dňa 16.04.2018 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný (doručenka na č.l. 120 spisu obžalovaným osobne podpísaná dňa 14.03.2018).

Nakoľko v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba prokurátora (dňa 07.11.2017 č.l. 117 spisu); bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný (doručenka na č.l. 120 spisu); mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní (č.l.51-55 spisu); obžalovaný bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania (č.l. 83 spisu); zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený (č.l. 121 spisu), pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného. Po začatí hlavného pojednávania (naplánované na 10,00 hod.) obvinený o 10,29 hod. telefonicky súdu oznámil, že zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa hlavného pojednávania, nakoľko spadol a pravdepodobne si natrhol sval, že ide k lekárovi a potvrdenie od neho súdu zašle dodatočne (č.l. 134 spisu), pričom súd takéto ospravedlnenie od obvineného nepovažuje ani za včasné a ani za riadne ospravedlnenie, nakoľko obvinený súdu doposiaľ ani nedoručil potvrdenie od lekára, navyše obvinený nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania z tohto dôvodu, a preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal zápisnice o výsluchoch obžalovaného z prípravného konania a podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora prečítal zápisnice o výpovedi svedkov poškodených z prípravného konania.

Obžalovaný K. Z. v procesnom postavení podozrivej zadržanej osoby po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku uviedol, že dňa 14.12.2016 v čase približne o 17,45 hod. vošiel do predajne Lidl v Martine spolu s kamarátom C. D. a ešte spolu so sesternicyným šesťročným synom E. v kočiaku. Išli tam s tým, že si kúpia malinovku - Colu a dve fľaše Hruškovice. Mali spolu dokopy asi 30 EUR. Nebrali si nákupný košík. Nevie prečo si ho nebrali. Keď vošli do predajne, tak všetci spolu išli najprv k malinovkám. Tam on zobral jednu 2,5 litrovú Coca-colu a dal ju do kočiaka tomu sesternicynmu chlapcovi do rúk, aby ju držal. Následne išli ku regálom s alkoholom, kde zobral z regálu dve fľaše hruškovice pollitrové po päť eur za jednu fľašu. Tieto fľaše podal C. D., aby ich dal do kočiaka. On ich dal do kočiaka tomu sesternicynmu chlapcovi. Následne sa odobrli ku pokladniám. Počas

toho ako sa presúvali aj s tým kočíkom s chlapcom a s tými fľašami ku pokladniam, tak tieto fľaše boli položené na chlapcovi. Keď prišli ku pokladniam, tak C. D. vytiahol tú Coca- colu a hruškovicu na pult, on nevie, či vytiahol jednu alebo dve fľaše na ten pokladničný pult z toho kočíka. Ani sa na ten pokladničný pult nepozrel. C. D. iba od neho pýtal peniaze, lebo sa skladali každý po polovici a povedal mu, aby zobral kočík a šiel von, že on to zaplatí. On teda išiel von aj s kočíkom a dieťaťom, do kočíka sa nepozrel a už ani na ten pokladničný pás. Keď prešiel s kočíkom cez pokladne, tak ho zastavil SBS-kár s tým, že má ísť s ním. On teda šiel s ním a hneď za ním prišiel potom aj C. D.. Nasledovalo to, že SBS-kár pýtal od nich fľašu hruškovice. Oni mu obaja povedali, že nemajú žiadnu fľašu hruškovice. Ten SBS-kár následne prezrel ten kočík, čo mali zo sebou a vytiahol z neho z poza chrbta toho malého chlapca E. fľašu hruškovice. On ostal z toho mimo. C. to tiež nechápal a chceli to aj zaplatiť tomu SBS- károvi ale SBS-kár povedal, že ho to nezaujíma, že volá policajtov, ktorí aj následne prišli na miesto a zobrali ho na políciu. On žiadnu fľašu ukradnúť nechcel, nevedel, že tá fľaša je v kočíku, keď prechádzal cez pokladňu.

Obžalovaný K. Z. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku dňa 20.06.2017 uviedol, že toho dňa 14.12.2016 v čase približne niečo pred šiestou večer hod. šiel do predajne Lidl v Martine. Šiel tam spolu s mojim kamarátom C. D.. Mali so sebou kočík, v ktorom mali sesternicinho syna E., ktorý má asi šesť rokov. Do Lidla išli s tým, že si kúpia nejakú malinovku teda kolu a dve fľaše Hruškovice. Mali spolu dokopy asi 20 EUR možno viac. On mal dvadsať eur, C. mal 15 - 20 eur. Nákupný košík si nebrali. Nevie prečo si ho nebrali, mali kočík šli narýchlo. Keď vošli do predajne, tak išli najprv k tým kolám a malinovkám. On tam zobral z vyloženého tovaru jednu 2,5 litrovú Coca-colu. Tú kolu dal do kočíka k tomu sesternicinmu synovi jemu do rúk, aby ju držal. Následne išli ku regálom s alkoholom, tam on zobral z regálu dve pollitrové fľaše hruškovice každú po päť eur. Tieto fľaše potom dal do rúk C. D., aby ich dal do kočíka k tomu chlapcovi tiež. On tak aj urobil. Následne šli ku pokladniam. Počas toho ako sa presúvali aj s tým kočíkom s chlapcom a s tými fľašami ku pokladniam, tak tieto fľaše boli položené celý čas pri chlapcovi v kočíku. C. D. vedel, že majú dve fľaše. Keď prišli ku pokladniam, tak C. D. vytiahol tú Coca-colu a hruškovicu na pult. On teda nevie, či C. vytiahol jednu alebo dve fľaše na ten pokladničný pult z kočíka, on to nesledoval. Vie, že C. D. iba od neho pýtal peniaze, lebo sa skladali každý po polovici. C. mu povedal, aby zobral kočík a šiel von, a že on to zaplatí. On teda išiel von aj s kočíkom a dieťaťom. Do kočíka sa nepozrel. A už potom, keď prešiel s kočíkom cez pokladne, tak ho zastavil SBS-kár s tým, že má ísť s ním. On SBS-kára poslúchol a šiel s ním a potom za ním prišiel aj C. D.. Potom SBS-kár pýtal od nich fľašu hruškovice. Oni mu povedali, že nemajú žiadnu fľašu hruškovice. Ten SBS-kár následne prezrel do toho kočíka k tomu chlapcovi, a vytiahol z poza chrbta toho chlapca E. tú fľašu hruškovice. On nevedel, prečo tam tá fľaša je. C. tomu tiež nerozumel. Chceli to aj zaplatiť tomu SBS-károvi ale SBS-kár povedal, že ho to nezaujíma, že volá policajtov, ktorí následne prišli na miesto a zobrali ho na políciu. On znovu opakoval, že žiadnu fľašu ukradnúť nechcel a nevedel, že tá fľaša je v kočíku, keď šiel cez pokladňu. Ďalej využil svoje právo a k veci už vypovedať nebude.

Svedok poškodený N. Z. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je splnomocnený zástupca spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35 793 783, so sídlom Bratislava, ul. Ružinovská č. 1E, ktorú je oprávnený zastupovať pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Bol informovaný zo strany pracovníkov predajne Lidl v Martine na ul. Komenského č. 20, že dňa 14.12.2016 v čase okolo 17,45 hod. boli pracovníkom SBS služby v uvedenej predajni pristihnutí dvaja Rómovia pri krádeži tovaru. Mali tam byť ešte s jedným maloletým dieťaťom v kočíku. V predajni si zobrali dve fľaše pálenky Golden Hruška o objeme 0,5 litra a jednu fľašu sladeného nápoja Coca-Coly o objeme 2,5 litra. Pri priechode cez pokladne však zaplatili iba za jednu fľašu uvedenej pálenky a tú Coca-Colu a za tú druhú fľašu pálenky nezaplatili, pričom ju nechali ukrytú v uvedenom kočíku za tým maloletým dieťaťom. Údajne ich aj mala vyzývať pracovníčka predajne pri pokladni aby tú druhú fľašu vyložili, čo nakoniec neurobili a jeden z nich prešiel s tým kočíkom aj s nezaplatenou fľaškou hruškovice cez pokladňu bez jej zaplatenie na čo boli ako už uviedol zastavení pracovníkom SBS služby Lidl. Za poškodenú spoločnosť Lidl uvádzal, že predmetná odcudzená fľaša pálenky Golden Hruška o objeme 0,5 litra bola po záchyťe vrátená späť do predaja ako neporušená a tak nakoniec spoločnosti nevznikla škoda. Keby sa však páchatelovi podarilo s odcudzenou fľašou utiecť prípadne ju poškodiť, vznikla by poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s. škoda vo výške 4,99 €. Na záver uvádzal, že on sa bližšie nevie vyjadriť k okolnostiam krádeže, nakoľko nebol jej priamym svedkom. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku uvádzal, že ako poškodená strana si u obvineného náhradu škody uplatňuje.

Svedkyňa L. T. v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 15.12.2016 uviedla, že pracuje ako predavačka v OD LIDL v Martine na ul. Komenského. Dňa 14.12.2016 pracovala na pokladni č. 4, pričom pred pokladňou majú regál s akciovým alkoholom, kde videla stáť dvoch Rómov s kočíkom, v ktorom sedelo dieťa. Mohlo byť okolo 17.45 hod. Videla ako z regála zobrali dve hrušky s názvom Golden, kto však z nich zobral koľko nevedela uviesť. Zdá sa jej, že jeden mal jednu a jeden mal druhú. Oni ich držali v ruke a s kočíkom odišli na predajňu ku regálu s akciovou Coca-colou, na ten regál už nevidela, teda ona upozornila kolegyňu na pokladni č. 3 že brali dve fľaše hrušky. Ona potom volala SBS-károvi, ktorý mal v tom čase prestávku, aby prišiel na predajnú plochu. Ona ich potom ešte videla na pokladni, kde oni vyložili iba jednu hrušku a Coca colu. Ona ich osobne ešte vyzvala, nech vyložia aj tú druhú, že ich videla. Aj tak ju nevyložili. Po zaplattení ich zastavil SBS-kár, ktorý ich predviedol na strážne stanovisko. Tam sa zistilo, že druhá hruška bola schovaná v kočíku za chrbtom dieťaťa, ktoré bolo s nimi. Kto z tých dvoch Rómov vložil hrušku dieťaťu za chrbát do košíka uviesť nevedela, lebo to nevidela.

Dňa 21.6.2017 svedkyňa pred povereným príslušníkom PZ uviedla, že ona sa v tejto veci plne pridržiava svojej výpovede zo dňa 15.12.2016. Dňa 14.12.2016 pracovala v predajni LIDL v Martine na ul. Komenského č. 20 ako predavačka. V ten deň v čase okolo 17,45 hodine bola na pokladni č. 4. Pred touto pokladňou bol regál s akciovým alkoholom. Ona pri tom regáli videla dvoch Rómov, s detským kočíkom, v ktorom sedel ale dieťa, ktoré už dávno v kočíku nemalo čo robiť, lebo vyzeralo dosť staré na kočík. Tí dvaja Rómovia zobrali z toho akciového regálu dve fľaše Golden hrušky. Tuší že mal každý z nich v ruke po jedenej tej fľaši hruškovice. Následne videla ako tí dvaja šli s tými hruškovicami v rukách k malinovkám, resp. kolám, kde zobrali jednu fľašu Coca - Coly, dva a pol litrovú. Ona už nevidela dobre k tým regálom s malinovkami a tak zavolala službukonajúceho pracovníka SBS-ky a vysvetlila mu situáciu. Následne videla ako tí dvaja Rómovia vykladali na pokladničný pult jednu fľašu hruškovice a jednu fľašu tej koly a tú druhú hruškovicu nevyložili. Ona ich oboch osobne vyzvala, aby tú druhú hruškovicu vyložili tiež z toho kočíka, za tým si stále stojí. Oni ju napriek tomu nevyložili, pričom moc dobre vedeli, že z regálu brali dve fľaše, videla ich ako ich vyberajú. Následne jeden z tých dvoch Rómov zaplatil za jednu fľašu Golden Hrušky a jednu fľašu Coca-Coly a ten druhý pri tom prešiel cez pokladňu bez vyloženia a zaplattenia tej druhej hruškovice, o čom už vedel SBS-kár, ktorý ich oboch zastavil aj s tým kočíkom s dieťaťom za pokladňami. Ten ich odprevadil na strážne stanovisko. Tam sa podľa toho, čo jej povedal pracovník SBS pán J. zistilo, že tá druhá fľaša bola skrytá za chrbtom toho malého chlapca, ktorý bol v tom kočíku. Kto tú fľašu tam strčil ona nevie, určite však vie, že ich vyzývala, aby vyložili aj tú druhú fľašku.

Svedok X.. K. J. v prípravnom konaní vypovedal, že on dňa 14.12.2016 vykonával svoju službu ako pracovník SBS v predajni Lidl v Martine na ulici Komenského č. 20. V uvedený deň v čase okolo 17,45 hod. ho privolala predavačka uvedenej predajne pani T. L. s tým, že videla, že na predajni sa dvaja Rómovia chcú dopustiť krádeže. Bolo to tak, že tí dvaja Rómovia vošli do predajne bez nákupného košíka a iba s detským kočíkom a dieťaťom v ňom, čo by samo o sebe ešte nebolo niečo neobvyklé, ale to dieťa v tom kočíku už bolo tak päť šesť ročné a to už vyzeralo trochu podozrivo. Tá pani predavačka p. T. mu uviedla, že tí dvaja z predajne zobrali dve fľaše pálenky - hruškovice zn. Golden Hruška. Obe fľaše boli o objeme 0,5 litra a tiež zobrali jednu fľašu Coca-Coly o objeme 2,5 litra a tieto fľaše strčili k tomu chlapcovi do toho kočíka. On teda šiel ku pokladni, cez ktorú prechádzali tí dvaja Rómovia aj s tým kočíkom s tým dieťaťom, pričom cez pokladňu prechádzali všetci spoločne. Tí dvaja však zaplatili pri pokladni iba za jednu fľašu hruškovice a tú Coca-Colu, ale za tú druhú nezaplatili ani ju z toho kočíka na pult pokladne nevyložili. On ich hneď za pokladňou zastavil a vyzval, aby vyložili tú druhú fľašu hruškovice. Jeden z nich, ktorý sa priezviskom volá Z. mu povedal, že žiadnu druhú fľašu hruškovice nemajú. To dieťa sa ale nakoniec priznalo k tomu, že tú druhú fľašu hruškovice malo za chrbtom v kočíku. Na miesto bola teda privolaná hliadka polície, ktorí tých dvoch stotožnili ako K. Z. a C. D.. To dieťa bolo stotožnené ako E. Z.. Tá fľaša hruškovice bola bez poškodenia a tak bola vrátená späť na predajňu k ďalšiemu predaju a tak týmto nevznikla žiadna škoda.

Svedok C. D. v prípravnom konaní po zákonom poučení dňa 15.12.2016 vypovedal, že on dňa 14.12.2016 okolo 17.45 hod. prišiel s K. Z. a jeho synovcom E. do predajne LIDL v Martine, kde chceli kúpiť dve fľaše hrušky. V predajni boli pri regáli s alkoholom, kde zobrali dve fľaše Golden hrušky. On K. hovoril nech neberie dve hrušky, že im to nevyjde, potom prešli ku malinovkám, kde zobrali ešte jednu fľašu Coca coly 2,5 litrovej a išli ku pokladni. Na pokladni z kočíka vyložil hrušku a Coca colu, pýtal od K. peniaze a on zatiaľ prešiel s kočíkom cez pokladňu, kde ho potom zastavil SBS-kár. On tovar zaplatil a prišiel ku nemu. Potom obidvaja odišli na strážne stanovisko, kde po nich SBS-kár chcel druhú fľašu.

SBS-kár povedal E., aby sa postavil, čo on urobil a pod ním v kočíku bola jedna fľaša Golden hrušky. E. povedal, že si ju zobral z regálu sám.

Svedok dňa 21.07.2017 po zákonom poučení na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že sa plne pridržiava svojej svedeckej výpovede zo dňa 15.12.2016, ktorú si mal možnosť pozrieť, na tejto výpovedi on nechce nič zmeniť a ani doplniť. On si pamätá, že z regálu zobrali jednu malinovku Coca-colu, a zdá sa mu, že malému K. Z. kúpil aj nejaké dobošky. Taktiež zobrali z regálu jednu fľašu. Toto všetko nakladal do nákupného košíka. Na otázku koľko fliaš hruškovice brali z regálov svedok odpovedal, že si pamätá, že zobrali dve fľaše. Obe fľaše zobral K. Z.. On zaplatil iba za jednu fľašu hruškovice. Okrem tohto alkoholu zaplatil aj za Coca-colu. Počas toho ako chodili po predajni, tak jednu fľašu mali v nákupnom košíku a druhú fľašu vložil K. Z. do kočíka a to tak, že ju dal pod chlapca E.. On to síce nevidel, ale povedal mu to K. Z. za pokladňou, keď ich chytil SBS pracovník, že to takto urobil. On osobne mal pri sebe asi 40,-Eur. Vie, že aj K. mal pri sebe peniaze, ale nevie koľko. On si od neho pýtal pri pokladni peniaze z dôvodu, že chcel, aby aj on uhradil čas nákupu. Na otázku či vedel, že jedna fľaša hruškovice ostala v kočíku svedok odpovedal, že o tomto sa dozvedel až pri pokladni, keď ich zastavil SBS pracovník a povedal mu o tom K. Z.. On si dovedy nevšimol, že tam on vložil túto fľašu do kočíka.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítal listiny pripojené do súdneho spisu, a to najmä záznam o vyžiadanom vysvetlení, záznam o zásahu, pokladničný blok ohľadom ceny alkoholu, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, zápis o dychovej skúške, úradný záznam príslušníkov OO PZ Martin-Východ, sťažnosť obvineného, výpis z obchodného registra, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov na obžalovaného. Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. súd sa oboznámil s kamerovým záznamom z č. I. 23 spisu.

Zo záznamu o vyžiadanom vysvetlení od X.. K. J. z 15.12.2016 vyplýva, že menovaný našiel v detskom kočíku jednu fľašu alkoholu zn. Golden Hruška a na otázku ako sa tam fľaša dostala K. Z. najprv uviedol, že ju tam dal on omylom, následne sa opravil, že si ju tam zobralo dieťa bez ich vedomia. Rovnako tak obžalovaný uviedol aj v jeho sťažnosti (č.l.29 spisu).Príslušníkom polície obžalovaný uviedol, že on tú hrušku vložil do kočíka a zabudol na to, že je za chrbtom maloletého. Blok na pokutu nezaplatenú na mieste na č. I. 19 spisu preukazuje, že za obdobné konanie - „drobnú krádež“ -priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v platnom znení bol obžalovaný už skôr postihnutý príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ v Žiline a to dňa 23.11.2016 rovnako v Obchodnom dome LIDL v Martine na Ul. Komenského, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec, nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu a ktorú páchatel' nemá vo vlastnej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi). Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchatel'a). Páchatel' môže použiť aj tzv. „živý nástroj“, ktorým môže byť osoba trestne nezodpovedná, konajúca z donútenia. Trestný čin je dokonaný aj vtedy, ak páchatel'a odníme vec z dispozície poškodeného a ukryje ju na inom mieste s úmyslom vec neskôr vyzdvihnúť, podobne je čin dokonaný, ak po násilnom vniknutí do miestnosti, páchatel' pomocou kľúčov vnikne do skríň a stolov, odcudzí z nich veci a uloží do pripravenej batožiny, aj keď potom za ďalším účelom v miestnosti zotrvá (R 51/1976-I).

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku.

Obžalovaný uviedol, že z predmetného skutku sa cíti byť nevinný (odpor č.l. 119 spisu). Obrana obžalovaného spočívala v podstate v tom, že žiadnu fľašu ukradnúť nechcel a nevedel, že tá fľaša je v kočíku, keď šiel cez pokladňu. Obžalovaný však priznal, že on zobral z regálu dve pollitrové fľaše

hruškovice každú po päť eur. Tieto fľaše potom dal do rúk C. D., aby ich dal do kočíka k tomu chlapcovi tiež.

Obranu obžalovaného podľa názoru súdu vyvracajú predovšetkým výpovede viacerých svedkov, ako aj listinné a obrazové dôkazy.

Svedok C. D. vypovedal, že zobrali dve fľaše. Obe fľaše zobral K. Z.. On K. hovoril nech neberie dve hrušky, že im to nevyjde. Počas toho ako chodili po predajni, tak jednu fľašu mali v nákupnom košíku a druhú fľašu vložil K. Z. do kočíka a to tak, že ju dal pod chlapca E.. On to síce nevidel, ale povedal mu to K. Z. za pokladňou, keď ich chytil SBS pracovník, že to takto urobil.

Svedkyňa Ľ. T. v prípravnom konaní uviedla, že videla dvoch Rómov s kočíkom, ako z regála zobrali dve hrušky s názvom Golden. Ona upozornila kolegyňu na pokladni č. 3 že brali dve fľaše hrušky. Ona potom volala SBS-károvi, ktorý mal v tom čase prestávku, aby prišiel na predajnú plochu. Ona ich potom ešte videla na pokladni, kde oni vyložili iba jednu hrušku a Coca colu. Ona ich osobne ešte vyzvala, nech vyložia aj tú druhú, že ich videla. Aj tak ju nevyložili. Po zaplattení ich zastavil SBS-kár, ktorý ich predviedol na strážne stanovisko. Tam sa zistilo, že druhá hruška bola schovaná v kočíku za chrbtom dieťaťa, ktoré bolo s nimi.

Svedok X.. K. J., pracovník SBS v predajni Lidl vypovedal, že ho privolala predavačka uvedenej predajne pani T. Ľ. s tým, že videla, že na predajni sa dvaja Rómovia chcú dopustiť krádeže. Bolo to tak, že tí dvaja Rómovia vošli do predajne bez nákupného košíka a iba s detským kočíkom a dieťaťom v ňom, čo by samo o sebe ešte nebolo niečo neobvyklé, ale to dieťa v tom kočíku už bolo tak päť šesť ročné a to už vyzeralo trochu podozrivo. Tá pani predavačka p. T. mu uviedla, že tí dvaja z predajne zobrali dve fľaše pálenky - hruškovice zn. Golden Hruška. Obe fľaše boli o objeme 0,5 litra a tiež zobrali jednu fľašu Coca-Coly o objeme 2,5 litra a tieto fľaše strčili k tomu chlapcovi do toho kočíka. On teda šiel ku pokladni, cez ktorú prechádzali tí dvaja Rómovia aj s tým kočíkom s tým dieťaťom, pričom cez pokladňu prechádzali všetci spoločne. Tí dvaja však zaplatili pri pokladni iba za jednu fľašu hruškovice a tú Coca-Colu, ale za tú druhú nezaplatili ani ju z toho kočíka na pult pokladne nevyložili. On ich hneď za pokladňou zastavil a vyzval, aby vyložili tú druhú fľašu hruškovice. Jeden z nich, ktorý sa priezviskom volá Z. mu povedal, že žiadnu druhú fľašu hruškovice nemajú. To dieťa sa ale nakoniec priznalo k tomu, že tú druhú fľašu hruškovice malo za chrbtom v kočíku. Na miesto bola teda privolaná hliadka polície, ktorí tých dvoch stotožnili ako K. Z. a C. D..

Skutok obžalovanému je ďalej nepriamo preukázaný listinnými dôkazmi - záznamom o zásahu SBS, pokladničným blokom ako i obrazovým záznamom - kamerovým záznamom z OD LIDL.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že súhrn hore uvedených dôkazov v tejto trestnej veci tvoria jednu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré vyvracajú obranu obžalovaného.

Vyššie uvedené konanie obžalovaného popísané v obžalobe prokurátora súd právne posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zák., nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec (fľašu alkoholu zn. Golden Hrušky ) tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 15026945 zo dňa 23.11.2016). Okresný súd sa zaoberal aj materiálnym korektívom (uvedeným v § 10 ods. 2 Tr. zákona), vzhľadom k tomu, že obžaloba na obžalovaného bola podaná pre prečin. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona, čo znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal okresný súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázaný z pohnútky obžalovaného, spôsobu vykonania činu ako i okolností, za ktorých bol čin spáchaný - spáchanie konania obžalovaným krátko potom čo bol prepustený (dňa 01.04.2016 ) z výkonu trestu odňatia slobody a krátko potom čo mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/110/2016 z 26.10.2016 za spáchanie majetkovej trestnej činnosti.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak

aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť a boli mu uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/61/2016 z 02.05.2017, právoplatným 12.06.2017 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/110/2016 z 26.10.2016 - skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý obžalovaný vykonal dňa 10.05.2017.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému prihliadol na tú skutočnosť, že u obžalovaného súd vzhliadol len jednu priťažujúcu okolnosť t.j. že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu obžalovanému, keďže súd zistil prevahu priťažujúcich okolností, keďže u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Tr. zák., sa dolná hranica trestnej sadzby ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona zvyšuje podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. o jednu tretinu (o 8 mesiacov), v tomto konkrétnom prípade sa dolná hranica z 0 mesiacov navýši na 8 mesiacov (pri postupe výpočtu podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. - dolná hranica 0 mesiacov, horná hranica 24 mesiacov, z toho jedna tretina sa vypočíta -  $24 : 3 = 8$ , t.j. 8 mesiacov), horná hranica vo výmere 2 roky sa nemení. S poukazom na osobu obžalovaného, náchýlnú pre páchanie prevažne majetkovej činnosti, súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne, a to uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol súdom stanovený vo výmere 10 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním tohto trestného činu, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon uloženého súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto stanovený druh trestu zabezpečí nápravu obžalovaného /prvok individuálnej prevencie/ a zároveň bude pôsobiť aj voči ostatným občanom - potenciálnym páchatelom /prvok generálnej prevencie/, aby sa nedopustili obdobného protiprávneho konania.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35793783, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces z nasledovných dôvodov. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti po zákonnom poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku uvádzal, že ako poškodená strana si u obvineného náhradu škody uplatňuje, na druhej strane splnomocnenec poškodenej spoločnosti uvádzal, že predmetná odcudzená fľaša pálenky Golden Hruška o objeme 0,5 litra bola po záchypte vrátená späť do predaja ako neporušená a tak nakoniec spoločnosti nevznikla škoda. Vrátenie fľaše alkoholu späť na predajňu k ďalšiemu predaju potvrdil i svedok X.. K. J., pracovník SBS v predajni Lidl v Martine na ulici Komenského č. 20. Keďže podľa názoru súdu vrátením nepoškodenej fľaše alkoholu späť do predaja poškodenej spoločnosti nevznikla škoda, preto súd poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35793783, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol

urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor. Odvolanie má odkladný účinok.