

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216006
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517216006.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXXXX/X, T., korešpondenčná adresa: U. č. XX, XXX XX W. a otec - J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXXXX/X, T., t. č. v E. na výkon väzby a E. na výkon trestu odňatia slobody, V. cesta XX, priečink A/5, XXX XX Z. 1, o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2017, č.k. 22P/171/2017-10 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 13.10.2017, č.k. 22P/171/2017-10 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú T. W., nar. XX.XX.XXXX sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmene zverenia maloletej vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/109/2017 zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložil povinnosť do vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletej Michaely mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobných predpisov a to vždy vopred do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Vyslovil, že týmto rozhodnutím po dobu trvania neodkladnej úpravy stráca účinnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/13/2013-92 zo dňa 13.01.2017 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej T.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 363, § 360, § 366, § 395, § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, § 324, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Poukázal na cieľ, charakter a podmienky nariadenia neodkladného opatrenia. Konštatoval, že z obsahu návrhu vyplynulo, že matka sa v súčasnosti už fakticky ujala zabezpečovania starostlivosti o maloletú z dôvodu, že otec je od 18.05.2017 vo výkone trestu odňatia slobody a aktuálne je jej bránené v realizácii osobnej starostlivosti, vzhľadom na existenciu právoplatného rozhodnutia o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý však vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody riadnu osobnú starostlivosť o maloletú ani nemôže zabezpečovať. Dospel k záveru, že sú v danom prípade výnimočne splnené podmienky na neodkladné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a skutkový stav pre potrebu neodkladnej úpravy je dostatočne osvedčený. Okrem predbežného prezverenia dieťaťa časovo obmedzeného právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, rozhodol v súlade s návrhom matky aj o faktickom čiastočnom obmedzení rodičovských práv otca v smere zastupovania maloletej a správy jej majetku, vzhľadom na nemožnosť realizácie tejto súčasti rodičovských práv počas výkonu trestu odňatia slobody

otcom, keď zachovanie plných rodičovských práv otca by dokonca komplikovalo možnosti matky vo vzťahu k riešeniu bežných záležitostí maloletej (napr. rozhodnutia ohľadom školy), ale napr. aj vo vzťahu k nároku na rodinné prídavky, ktoré prostriedky predstavujú štátnu sociálnu dávku, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatrených detí. Za dôvodnú vyhodnotil aj neodkladnú úpravu v rozsahu nevyhnutného výživného, ktorým je otec povinný prispievať na výživu maloletej v osobnej starostlivosti matky. Výživné určil v rozsahu minimálneho zákonného výživného s prihliadnutím na aktuálne obmedzené zárobkové možnosti a schopnosti otca, dané výkonom trestu odňatia slobody a limitovanými možnosťami pracovného zaradenia, ako aj výšky pracovnej odmeny. Zároveň vyslovil stratu účinnosti rozhodnutia o úpravu práv a povinností k maloletej po rozvode manželstva rodičov reflektujúc na daný stav a rozhodnutie. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 52 C.s.p..

3. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý navrhol zmeniť napadnuté rozhodnutie a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/13/2013 zo dňa 13.01.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá Michaela zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej. Schválením rodičovskej dohody neboli obmedzené rodičovské práva matky voči maloletej, ktoré by jej mali brániť pri zastupovaní a komunikácii si štátnymi úradmi. Potvrdil, že v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s dátumom prepustenia dňa 18.04.2018. Uvedol, že hneď po jeho nástupe na výkon trestu požiadal o vyplácanie výživného na maloletú akonáhle bude zaradený do práce a bude dostávať odmenu. Ďalej uviedol, že na účet maloletej sú zasielané aj rodinné prídavky, ktoré jej poukazuje ÚPSVaR T. Tvrdenia matky na informatívnom výsluchu spochybnil ako nezakladajúce sa na pravde. Dal do pozornosti, že o jeho nástupe na výkon trestu bola matka informovaná už od februára 2017, pričom s jej sestrou spísal dohodu o zabezpečení starostlivosti o maloletú počas doby trvania jeho trestu. Uvedol, že matka nebola schopná počas jeho výkonu trestu zabezpečiť starostlivosť o T. Tvrdenia o tom, že maloletá nemôže chodiť do školy z W. považoval za scestné. Poukázal na to, že maloletá po jeho nástupe na výkon trestu bývala od 01.05.2017 do konca prázdnin v byte s jej staršou sestrou a letné prázdniny trávila u strýka v H.. Dcére zabezpečil finančnú pomoc od jeho zamestnávateľa a známeho, ktorí jej posielali na účet finančné prostriedky. Uvedené je možné preukázať výpismi z účtu alebo tieto skutočnosti môže potvrdiť jeho dcéra J. I.. Vyslovil presvedčenie, že matke nejde o dobro dcéry, ale o finančný prospech. Maloletá bola v jeho starostlivosti od ukončenia základnej školy, matka na jej výživu neprispievala, pričom poberala prídavky na dieťa a náhradné výživné. Uvedol, že po výkone trestu sa chce naďalej o maloletú Michaelu starať, prácu má zabezpečenú, rovnako aj bytovú otázku. Poukázal na to, že T. má záujem žiť s ním, a nie s matkou.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p., s ktorými sa stotožňuje.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

8. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia predbežným zverením dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určením jej oprávnenia zastupovať a spravovať majetok dieťaťa a určením výživného na maloletú spĺňa podmienky ust. § 366 C.m.p.. Matka dostatočným spôsobom preukázala potrebu a naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, keďže maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a objektívne nie je v jeho možnostiach zabezpečovať starostlivosť o maloletú T. čím sú pomery dieťaťa nesporne ohrozené a zásah súdu neodkladnou úpravou pomerov je nevyhnutný. Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením rozhodnutia v celom rozsahu.

9. Správne rozhodol súd prvej inštancie, keď matku predbežne oprávnil maloletú zastupovať a spravovať jej majetok s prihliadnutím na aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody otcom a potrebu zabezpečenia záležitostí týkajúcich sa maloletej. Odvolací súd so závermi súdu prvej inštancie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia aj v tejto časti výroku napadnutého rozhodnutia stotožňuje.

10. Vzhľadom na zmenu starostlivosti o dieťa vznikla potreba i predbežnej úpravy výživného na maloletú, keďže ako je zo spisu zrejmé, otec na výživu dieťaťa neprispieva. Odvolací súd sa stotožnil aj s výškou výživného určenou súdom prvej inštancie, keďže zmyslom ust. § 366 C.m.p. je zabezpečenie výživy od povinného, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená. Na vydanie takéhoto rozhodnutia pritom postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

11. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom všetky námietky, ktoré otec uviedol v odvolaní bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa.

12. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako správne potvrdil.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).