

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201224
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201224.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: MOCOOP, spol. s r. o., IČO: 34 103 601, so sídlom Starý Hrádok 36, zast.: Pisár & partners - advokáti, s.r.o., IČO: 50 440 446, so sídlom P. Rádayho 8, Lučenec, proti žalovanému: F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. A. XXX, o zaplatenie 2.791,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20.03.2018, o 12:00:52 hod. sa žalobca domáhal zaplatenia 2.791,36 eura s príslušenstvom.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/17/2018 sa vedie vec v spore žalobcu: MOCOOP, spol. s r. o., IČO: 34 103 601, so sídlom Starý Hrádok 36, zast.: Pisár & partners - advokáti, s.r.o., IČO: 50 440 446, so sídlom P. Rádayho 8, Lučenec, proti žalovanému: F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. A. XXX, o zaplatenie 2.791,36 eura s príslušenstvom. Žalobca predmetnú vec podal na Okresný súd Levice dňa 20.03.2018, o 11:17:06 hod. Z pripojeného súdneho spisu súd zistil, že v konaní pod sp. zn. 8C/17/2018 prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje). Súd výzvou zo dňa 26.03.2018 pod č. k. 8C/17/2018-84 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP začatie konanie bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnakých účastníkov, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha konanie zaplatenie 2.791,36 eura s príslušenstvom pod sp. zn. 8C/17/2018 s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a za rovnakých skutkových okolností, ktoré začalo skôr než konanie pod sp. zn. 16C/21/2018 táto skutočnosť bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 159 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

v Leviciach, dňa 16.04.2018