

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010267
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010267.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. apríla 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný D. K. Á. R. R. P. J. , nar. XX. XX. XXXX v K. E., trvale bytom M. K., Ž. X, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, občan SR

je vinný, že

v meste Veľký Krtíš v byte č. X na ul. Ž. v spoločnej domácnosti spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke Z. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K., Ž. X tým spôsobom, že
- dňa 01. 06. 2017 v poobedňajších hodinách vo M. K. na ul. Ž. N. X pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne jej nadával slovami: „ty kurva, štetka, zabijem Ťa“, následne ju v posteli viackrát prefackal opakom ruky, zapchal jej ústa aby nekričala, pričom Z. A. nespôsobil zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie a PN,
- dňa 27. 06. 2017 okolo 19.00 h po ceste smerom k bývalej železničnej stanici vo Veľkom Krtíši po tom, ako odišli z bytu na Ž. X vo M. K., zo žiarlivosti opakovane jej hovoril, že: „prisahám Z. skončíš ako moja bývalá žena, zaviažem Ťa o strom a vybijem Ti všetky zuby“, následne na ňu fyzicky zaútočil, a to tak, že ju päťou udrel do oblasti hlavy cez ústa, následkom čoho jej vybil zub a ona spadla na zem, potom ju vyzval, aby sa postavila, čo zo strachu urobila a vtedy ju kopol pravou nohou do oblasti hrudníka a toto zopakoval ešte dvakrát, avšak Z. A. lekárske ošetrovanie nevyhľadala,
- dňa 29. 06. 2017 okolo 18.00 h vo M. K. na ul. Ž. jej pod vplyvom alkoholu povedal, aby si sadla na posteľ, pričom na ňu fyzicky zaútočil, a to tak, že ju 3 - 5x udrel päťou do oblasti brucha a hrudníka, potom ju pravou rukou chytil za krk a škrtil ju asi 30 sekúnd a vyhrážal sa jej slovami: „si obyčajná kurva, zabijem Ťa“, pričom od tohto konania upustil až po príchode ich 13-ročnej dcéry P. K. a takýmto konaním Z. A. podľa lekárskej správy spôsobil zranenia, a to pomliaždenia v oblasti hlavy vľavo, paraorbítané vpravo, hornej pery, prednej br. steny, pravého ramena, rana po extrakcii zuba hore vpravo, ktoré si vyžiadali jednorázové ambulantné chirurgické ošetrovanie bez PN, pričom takýmto opakovaným konaním spôsobil Z. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K., Ž. X fyzické a psychické utrpenie,

a vyššie uvedeného konania sa D. K. dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/47/2013-345 z 27. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť u neho dňa 12. 02. 2014, bol uznaný za vinného ako spolupáchateľ zo zločinu krádeže podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Tr. zák. a ako spolupáchateľ za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 odsek 1 Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 a pol roka nepodmienečne a pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, vyhrážaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 14. 12. 2017 na obvineného D. K. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvineného; podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkyňu - poškodenú Z. A. a svedkov V. C. K., V. W. M., Q. C., J. A., V. K. ml. a A.. Z. Š.; podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecké posudky a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy dokumentujúce protiprávne konanie obvineného a hodnotiace jeho osobu.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 04. 2018 v záverečnej reči navrhla obžalovaného uznať vinným zo zločinu podľa obžaloby a odsúdiť ho k nepodmienečnému trestu odňatia slobody za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. Tiež mu navrhla uložiť ochranný dohľad. Ku preukázaniu viny uviedla, že vykonaným dokazovaním boli preukázané dve skupiny dôkazov, a to dôkazy svedčiace v prospech a v neprospech obžalovaného. V prospech neho vyznievajú výpovede jemu príbuzných osôb, a to brata a švagriny a v neprospech neho všetky ostatné dôkazy. Obžalovaný počas spolužitia s poškodenou mal na ňu silný vplyv, ktorá sa ho bála ako aj báli sa ho jeho deti. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti krátko po tom, ako sa vrátil z výkonu trestu, čo dokumentuje, že trest nemal na neho prevýchovný účinok.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05. 02. 2018 vypovedal, že sa pridrižiava svojich výpovedí, ktoré podal do zápisníc o vyluchu na polícii (č. I. 42-48; 49-63 vo vyšetrovacom spise). Potvrdil, že s družkou Z. A. sa zvykli pohádať, avšak poprel, že by sa jej vyhrážal alebo nejako ju týral. Pokiaľ jej vytýkal určité veci, bolo to spojené so zlou výchovou detí v čase, keď sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. To, že družka a aj deti vypovedajú proti nemu, svedčí o tom, že sa ho chcú zbaviť tým, aby bol opätovne odsúdený. Z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci sa vrátil 29. 05. 2017. Priznal, že keď požíje alkoholické nápoje, tak býva na družku žiarlivý. Z ich vzťahu sa im narodilo celkom 7 detí. Nie je pravdou to, čo sa uvádza v obžalobe, že by bol na družku fyzicky útočil a spôsobil jej zranenia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 04. 2018 v záverečnej reči sa pripojil k prednesu svojho obhajcu. Ten navrhol súdu, aby protiprávne konanie obžalovaného kvalifikoval ako nebezpečné vyhrážanie a nie ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby. V prípravnom konaní mal záujem obžalovaný uzavrieť dohodu o vine a treste, avšak prokurátor od dohody nakoniec ustúpil. V konaní boli produkované dva druhy dôkazov, a to usvedčujúce a oslobodzujúce, avšak podľa neho je potrebné uveriť dôkazom oslobodzujúcim, nakoľko poškodená (družka) nehovorí pravdu a deti sú ňou ovplyvnené.

Obžalovaný v práve posledného slova uviedol, že poškodená využila tú situáciu, že je recidivista, postavila proti nemu deti s úmyslom dostať ho opäť do basy, aby mohla pokračovať v bezstarostnom a záhaľčivom spôsobe života tým, že sa zbavuje detí, ktoré sú umiestňované do ústavu.

Svedok V. W. M. na hlavnom pojednávaní dňa 05. 02. 2018 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania (č. I. 74-75). Je zamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Do jeho pôsobnosti patrí aj dohľad nad problémovými deťmi, resp. rodinami, kde o deti nie je postarané. V tejto spojitosti bola evidovaná aj rodina Z. A., ktorá sa raz za prítomnosti obžalovaného dostavila na ich úrad a vtedy si všimol na A. modrinu na tvári. Uviedla, že si ublížila tým, že pri umývaní podlahy spadla na pohár.

Svedkyňa A.. Z. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 05. 02. 2018 vypovedala, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania (č. I. 243-246). Je zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši v pracovnom zaradení samostatný radca oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rodina K. je evidovaná u nich od roku 2003 ako problémová. V roku 2007 bol nariadený nad ňou dohľad. Družku obžalovaného Z. A. hodnotí ako nezodpovednú matku, ktorá je benevolentná pri výkone rodičovských práv a povinností. Pri jednej návšteve ich úradu uviedla, že obžalovaný požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a jej život s ním je neznesiteľný. Obžalovaný ich úrad nekontaktoval, kontakt s úradom mala len matka detí (družka obžalovaného). Aj keď ich úrad mal signály o vzťahoch v rodine, poškodená sa o týraní pred nimi nezmieňovala.

Svedok Q. C. na hlavnom pojednávaní dňa 05. 02. 2018 vypovedal za prítomnosti zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši A.. Z. Š., keďže nie je plnoletý. Odkázal na svoju výpoveď z prípravného konania (č. I. 76-77). Na otázky prokurátorky uviedol, že je kamarát s V. K., avšak pri stretnutiach sa nikdy nerozprávali o vzťahoch v rodinách. Na otázku obhajcu uviedol, že si dobre spomína na jednu udalosť, keď dňa 27. 06. 2017 sedel s V. na schodoch pred bytovkou na ul. Ž. X M. M.K. K. a všimol si, že obžalovaný s družkou vyšiel niekam von. K inému sa vyjadriť nevedel.

Svedkyňa - poškodená Z. A. na hlavnom pojednávaní dňa 26. 02. 2018 vypovedala, že sa pridrižiava svojich výpovedí z prípravného konania (č. I. 64-71; 232-242). Výsluch poškodenej bol vykonaný za prítomnosti psychologičky W.. D. K., keďže poškodená spadá pod režim zákona č. 274/2017, keď je posudzovaná ako obzvlášť zraniteľná obeť trestného činu. K správaniu obžalovaného uviedla, že po jeho poslednom návrate z výkonu trestu odňatia slobody, začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, žiarlil na ňu, fyzicky ju napádal a vyhrážal sa jej slovami: „Ty kurva, štetka, zabijem Ťa, resp. prisahám Z., skončíš ako moja bývalá žena, zaviažem Ťa o strom a vybijem Ti všetky zuby, resp. si obyčajná kurva, zabijem Ťa“. Z jeho správania mala strach. Takto ju napadol v dňoch 01. 06. 2017, 27. 06. 2017 a 29. 06. 2017. Dobre sa pamätá na okolnosti, čo podrobne opísala pri výsluchu na polícii. Pokiaľ by po jeho poslednom útoku dňa 29. 06. 2017 nebola ich 13-ročná dcéra P. privolala políciu, nevie ako by to bolo dopadlo. Bála sa byť v jeho prítomnosti. W. Š. doslova žiadala, aby jej vybavila umiestnenie do diagnostického centra v Lučenci. Po tom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby, ju doslova prosil a navádzal, aby napísala orgánom činným v trestnom konaní list, ktorým poprie uvádzané skutočnosti v obžalobe. Obžalovaný zvykol na ňu útočiť vtedy, keď tam neboli ich deti a tiež ostatné dospelé osoby, ktoré sa v ich byte zdržiavali a nimi boli jej otec J. A. a brat V. A..

Svedkyňa Q. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 03. 2018 vypovedala, že jej druh je bratom obžalovaného a poškodená je jej sesternica. Tento príbuzenský vzťah jej nebráni vypovedať na hlavnom pojednávaní. Spolužitie obžalovaného s družkou Z. A. je jej dobre známe, keďže častokrát chodievali ku nej domov na kávu. V čase, keď bol obžalovaný vo výkone trestu, sa družka o deti nestarala. Bola mu neverná, keď ho podvádžala s V. C.. Poškodená sa nikdy pred ňou nezmienila, že ju obžalovaný bija alebo týra. Pokiaľ bola ona na návšteve u nich, všimla si, že o deti bolo postarané. O deti sa vedel postarať len obžalovaný.

Svedok V. K. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 03. 2018 vypovedal, že je nevlastným bratom obžalovaného, avšak táto skutočnosť mu nebráni vypovedať. On s družkou a deťmi býva na prvom poschodí zhodného bytového bloku ako obžalovaný. Zvykli sa často navštevovať. V čase, keď bol brat vo výkone trestu odňatia slobody, si na správaní poškodenej nič zvláštne nevšimol. V čase pred posledným zadržaním obžalovaného bol v Rakúsku, čiže k okolnostiam sa nevie bližšie vyjadriť. Obžalovaný zvykol požiť alkoholické nápoje, ale v bežnej miere. Je mu zvláštne, že jeho deti vypovedajú proti nemu, keď sa on o ne staral. Brata vníma ako prísneho otca detí, ktorý deti karhal, pretože fajčili. Nevníma ho ako tyrana.

Svedok J. A. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 03. 2018 vypovedal, že sa pridriava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice na polícii dňa 24. 07. 2017 (č. I. 78-80). Je otcom poškodenej (družky obžalovaného). Po poučení o práve odoprieť vypovedať z titulu príbuzenstva k obžalovanému, toto právo využil a odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať. Súd konštatoval, že svedok bol v prípravnom konaní riadne poučený o práve odoprieť výpoveď a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva. Jeho výsluch bol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam zákona. Z uvedeného dôvodu podľa § 263 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania. Obžalovaný nemal pripomienky k vykonanému dôkazu.

Svedok W. K. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 03. 2018 vypovedal, že býva v zhodnom bytovom dome ako obžalovaný s rodinou. Je susedom V. K. a Q. Z.. Poškozenu Z. A. dobre pozná. Na vlastné oči videl ako sa Z. A. milovala s P. Y.. Túto okolnosť napísal v liste obžalovanému. Z. A. poprela tento milenecký vzťah pred obžalovaným. Poškozenu vníma ako osobu, ktorá rada požíva alkohol. Deti obžalovaného mali vytvorené ku nemu ako k otcovi rôzne postoje. Dcéra P. k obžalovanému neinklinovala, avšak synovia V. P. D. áno.

Svedkyňa V. C. K. na hlavnom pojednávaní dňa 16. 04. 2018 uviedla, že zotrúva na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 16. 08. 2017 (č. I. 72-73). V období od 01. 03. 2017 do 28. 02. 2018 bola zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Spolu s V. M. pôsobili ako rodinní asistenti. Do ich pôsobnosti patrilo aj navštevovanie rodín, ktoré boli evidované ako problémové a kde nebola starostlivosť o deti riadne zabezpečená. Spolu s V. M. boli v rodine obžalovaného asi 6-krát, avšak ani v jednom prípade sa obžalovaný v tom čase doma nenachádzal. Obžalovaného vidí na tomto pojednávaní prvýkrát.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj dôkazy, ktoré navrhla obhajoba po výzve podľa § 240 ods. 3 Tr. por. Vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Obžaloba bola podaná pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tým, že týral družku (svedkyňu - poškodenú) Z. A. tým, že jej spôsoboval fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, vyhrázaním a iným citovaným vydieraním. Obžaloba obsahuje tri skutky, ktorých sa mal obžalovaný dopustiť v dňoch 01. 06. 2017, 27. 06. 2017 a 29. 06. 2017, čo dokumentuje pokračujúcu trestnú činnosť, ktorá sa stupňovala, keďže poškodená ako týraná osoba pre hrubosť správania obžalovaného pociťovala tieto jeho útoky ako ťažké príkorie.

Súd na hlavnom pojednávaní aplikujúc zásadu kontradiktórnosti vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotením jednotlivo, možno rozdeliť medzi usvedčujúce a oslobodzujúce dôkazy. Ako

oslobodzujúce dôkazy vyzneli výpovede obžalovaného, svedkov V. K., Q. C., Q. Z. a W. K.. Ako usvedčujúce dôkazy vyzneli výpovede svedkyne - poškodenej Z. A. a svedkov V. C. K., V. W. M. a čiastočne aj A. Z. Š.. Súd tieto dôkazy v ich súvislostiach vyhodnotil tak, že svedkovia blízki obžalovanému sa svojimi výpoveďami snažili mu napomôcť, keď negatívne hodnotili práve osobu poškodenej ako nezodpovednú voči rodičovským povinnostiam. Tu možno čiastočne priradiť aj výpoveď svedkyne A. Z. Š., ktorá sa vyjadřila o poškodenej ako o nezodpovednej matke. Svedkovia M., K. a Š. boli zamestnancami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí zhodne uviedli, že rodina K. bola v sledovaní úradu po dlhšiu dobu pre neplnenie rodičovských povinností a nezabezpečenie riadnej výchovy detí, ktoré sa ocitli v ústavných zariadeniach. Je ale potrebné zvýrazniť, že podstatný podiel na tomto stave má matka detí. Súd na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti na hlavnom pojednávaní nemal dôvod neveriť výpoveďiam týchto svedkov, ktorí mali v náplni práce profesionálnu činnosť v oblasti rodinného poradenstva.

Trestné stíhanie obžalovaného začalo na základe podaného trestného oznámenia družkou Z. A.. Pre skutočnosti v ňom uvádzané bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keďže sudca pre prípravné konanie vzhliadol dôvodnú obavu, že v prípade jeho ponechania na slobode, bude ďalej pokračovať v trestnej činnosti. V rámci prípravného konania bolo vyšetrovaním preukazované, či poškodená uvádza pravdivé skutočnosti, keď v dvoch skutkoch spáchaných v dňoch 01. 06. 2017 a 27. 06. 2017 nevyhľadala lekárske ošetrenie a nebola práceneschopná. Až pri treťom skutku, ktorý sa stal 29. 06. 2017 bola jednorázovo ambulantne chirurgicky ošetrená bez práceneschopnosti. Bolo potrebné sa s touto záležitosťou vysporiadať, nakoľko vzťah medzi obžalovaným a družkou sa javí antagonistický, čo dali jasne najavo aj v slovných prejavoch na hlavnom pojednávaní a či teda nemožno preukázať, že družka aj s deťmi sa voči obžalovanému zomkli v snahe ho usvedčiť zo spáchania trestnej činnosti a tým opätovne ho vziať na trestnoprávnu zodpovednosť. V tejto súvislosti bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktorým sa skúmal duševný stav tak obžalovaného ako aj poškodenej a tiež ich maloletých detí D. M., P. P. V., keďže všetci traja usvedčovali obžalovaného (otca). Znalec V. V. D. z odvetvia psychiatria vo svojom posudku č. 178/2017 z 24. 11. 2017 konštatoval, že u poškodenej nezistil žiadne prejavy duševnej poruchy či psychotraumatizácie v súvislosti s konaním obžalovaného, poškodená je schopná chápať zmysel trestného konania a posúdiť jeho následky. Zo znaleckého posudku rovnakého psychiatra č. 95/2017 z 17. 07. 2017 sa rovnaké závery vzťahujú aj na psychické hodnotenie obžalovaného. Tento v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a ovládať konanie. Pokiaľ mal tieto schopnosti čiastočne znížené, bolo to spôsobené pozitívmi alkoholických nápojov. Zo znaleckých posudkov W. V. S., W., znalkyne z odboru psychológie, ktorá skúmala psychický stav maloletých D. M. K., P. K. P. V. K., možno vyvodiť ten záver, že tieto osoby ako deti obžalovaného vnímajú jeho prítomnosť v rodine nežiaduco, pretože sa násilnícky správa k ich matke a ako uviedol maloletý V., praje si, aby otec zostal v base.

Z výsledkoch týchto znaleckých skúmaní sa potvrdzuje ten fakt, že obžalovaný konal vo všetkých skutkoch vedome v snahe fyzicky a psychicky týrať poškodenú, čo odôvodňoval tým, že mu bola počas výkonu trestu neverná a že sa nevie postarať o rodinu a deti. Aj keď násilnícku formu svojho konania poprel, usvedčujú ho tak výpovede svedkov zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako aj vyjadrenia jeho detí a predovšetkým výpoveď poškodenej, ktorej nemal súd dôvod neveriť. Nepochybne správanie a konanie obžalovaného nenapĺňalo znaky nebezpečného vyhrážania, ale prísnejšej formy trestnosti, keď týmto konaním naplnil znaky zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Súd nemohol dať za pravdu obhajobe, ktorá navrhovala prekvalifikovať konanie pod iný trestný čin.

Obžalovaný sa obhajoval aj tým, že do vyšetrovacieho spisu predložil korešpondenciu od družky (list z 23. 10. 2017), ktorou poukazoval na to, že poškodená takto jeho správanie nevníma a že má záujem s ním spoločne vychovávať deti. Bolo preukázané výpoveďou poškodenej, že ju na tento počin nahováral, čo súd vyhodnotil ako snahu zabezpečiť si dôležitý oslobodzujúci dôkaz. Obžalovaný tvrdil, že bol na poškodenú žiarlivý a táto jeho žiarlivosť sa umocňovala požívaním alkoholických nápojov s poškodenou spoločne. Poškodená sa vyjadřila, že ju obžalovaný nútil požívať alkoholické nápoje, jeho nátlaku sa nevedela ubrániť a dostala sa do takej situácie, že v jednom momente siahla na užitie látky, ktorou si chcela privodiť smrť len preto, aby ďalej netrpela. Na základe zásady bezprostrednosti súd dospel jednoznačne k tomu záveru, že fyzická zdatnosť poškodenej voči násilníckemu správaniu obžalovaného jej neumožňovala účinne sa brániť fyzickému a psychickému utrpeniu, ktoré znášala.

Súd obžalovaného uznal vinným zo skutkov uvedených v obžalobe, o čom nemal preukázanú žiadnu pochybnosť.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Aplikujúc zásady pre ukladanie trestov vo vzťahu k osobe obžalovaného a spôsobu jeho doterajšieho vedenia života sledujúc dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie pri ukladaní trestu mal súd za preukázané, že jediným zákonným trestom, ktorý možno za toto protiprávne konanie obžalovanému uložiť, je trest odňatia slobody nepodmienečný. Z odpisu Registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 19-krát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 11T/2/2017 Okresným súdom Veľký Krtíš. Zo štruktúry spáchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa dopúšťal tak majetkovej ako aj násilnickej trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody rôznej dĺžky ich trvania. Trestnej činnosti v prejednávanej veci sa dopustil po poslednom jeho odsúdení 11T/2/2017, teda neprichádzalo v jeho prípade uloženie mu súhrnného trestu. Súd ale aplikoval pri ukladaní trestu § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže sa dopustil opätovne spáchania zločinu po tom, ako bol Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 8T/47/2013 právoplatne odsúdený. Súd mu uložil trest vo výmere 4 roky 6 mesiacov nepodmienečne. Pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10-tich rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Pri ukladaní trestu a jeho výmery súd prihliadol aj na tú okolnosť, že zodpovednosť za daný stav v rodine K. nemá len sám obžalovaný, ale aj poškodená, ktorá sa pri výchove detí správa nezodpovedne, čo potvrdila aj svedkyňa A.. Z. Š. na hlavnom pojednávaní.

Prokurátorka v obžalobe navrhla uložiť obžalovanému aj ochranný dohľad podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. v trvaní jedného roka. Uloženie takéhoto ochranného opatrenia je fakultatívne pri splnení podmienok, že páchatel bol v minulosti najmenej 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody za spáchaný úmyselný trestný čin a vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. K takémuto záveru súd nedospel, pretože v rámci dokazovania vyzneli určité dôkazy aj v prospech obžalovaného, ktorý sám mal záujem, aby si rodina našla nové bývanie, obidvaja rodičia sa zamestnali a snažil sa napomôcť poškodenej pri vybavovaní jej pobytu v krízovom centre.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).