

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216203877
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3216203877.7

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, o zaplatenie 122,62 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu zo dňa 25.11.2016, označenú ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 122,62 eur s príslušenstvom“, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 25.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 122,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,10 eur od 10.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,84 eur od 10.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 50,33 eur od 13.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 11,99 eur od 11.03.2014 do zaplatenia a zo sumy 31,36 eur od 10.04.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný riadne a včas neuhradil, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného uplatňovaného v tomto konaní zostáva: suma vo výške 10,10 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.12.2013, suma vo výške 18,84 eur, doklad č. 7313559842, splatná dňa 09.01.2014, suma vo výške 50,33 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 12.02.2014, suma vo výške 11,99 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 10.03.2014 a suma vo výške 31,36 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.04.2014. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby a úrok z omeškania.

2. Žalobca sa domáha nároku na peňažné plnenie, a to nezaplatenej odplaty za poskytnuté služby, ktoré mali byť poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/134/2016-40 zo dňa 08.06.2017, ktorý bol na odvolanie žalobcu zrušený, pričom podľa právneho názoru odvolacieho súdu je okrem iného žaloba nezrozumiteľná a nedostatok žaloby je súd prvej inštancie povinný odstrániť. Žaloba žalobcu je neurčitá a z toho dôvodu nezrozumiteľná, keď je v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi, nakoľko žalobca si uplatňuje peňažné plnenie ako nezaplatenú hodnotu poskytnutých služieb jeho právnym predchodcom žalovanému, a to na podklade dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov, hoc žalobca spolu so žalobou predložil

aj listinu označenú ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, pričom v žalobe neuvádza žiadne skutočnosti týkajúce sa odstúpenia, zo žaloby nie je zrejmé, či a kedy bolo toto odstúpenie žalovanému doručené a či sa týka oboch zmlúv, alebo len jednej a ktorej. Z týchto dôvodov súd uznesením č. k. 5C/134/2016 - 102 zo dňa 08.03.2018 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o opísanie rozhodujúcich skutočností ohľadne uvedeného odstúpenia od zmluvy, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 14.03.2018. Žalobca na uznesenie nereagoval.

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahraďiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Žalobca sa žalobou podanou dňa 25.11.2016 domáha zaplatenia peňažného plnenia, no žaloba je neurčitá a z toho dôvodu nezrozumiteľná, keď je v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi, nakoľko žalobca si uplatňuje peňažné plnenie ako nezaplatenú hodnotu poskytnutých služieb jeho právny predchodcom žalovanému, a to na podklade dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov, hoc žalobca spolu so žalobou predložil aj listinu označenú ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, pričom v žalobe neuvádza žiadne skutočnosti týkajúce sa odstúpenia, zo žaloby nie je zrejmé, či a kedy bolo toto odstúpenie žalovanému doručené a či sa týka oboch zmlúv, alebo len jednej a ktorej. Na uznesenie súdu č. k. 5C/134/2016 - 102 zo dňa 08.03.2018, aby žalobca žalobu doplnil o opísanie rozhodujúcich skutočností ohľadne uvedeného odstúpenia od zmluvy, žalobca v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a ani doposiaľ nereagoval. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 14.03.2018. Keďže žalobca žalobu nedoplnil a neopísal rozhodujúce skutočnosti ohľadne odstúpenia od zmlúv (zmlúv), z ktorej (ktorých) si uplatňuje svoje nároky, žaloba tak zostáva nezrozumiteľnou a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, a preto súd žalobu odmietol. Uvedené pritom vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/352/2017 - 93 zo dňa 29.01.2018, podľa ktorého bolo úlohou súdu prvej inštancie najskôr zákonným spôsobom odstrániť vadu žaloby a následne nariadiť vo veci pojednávanie. V dôsledku nečinnosti žalobcu však vada žaloby odstránená nebola, a preto nie je možné nariadiť vo veci pojednávanie a v konaní pokračovať, keď žaloba je zmätočná a v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.