

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200349
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1615200349.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: H., o zaplatenie 552,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 552,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 552,68 € od 25.08.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 19.01.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 552,68 € s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného do zániku poistenia. Žalobe uviedol, že žalovaný uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX . dňa 03.03.2012 poistenie Život flexi, s poistným splatným v mesačných splátkach vo výške 149,80 €, poistná zmluva nadobudla účinnosť 14.03.2012. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 04.04.2012 do 03.05.2012, preto ho žalobca vyzval listom zo dňa 29.06.2012 na zaplatenie poistného, zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 24.07.2012, svoju povinnosť nesplnil, preto poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy žalobcu dňom 24.08.2012 s poukazom na § 801 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia v sume 552,68 €, zároveň si uplatňuje zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. O nároku Okresný súd Malacký vo veci vydal dňa 17.07.2015 platobný rozkaz č.k. 4C/15/2015-26, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č.k. 4C/15/2015-37 zo dňa 26.02.2016 súd platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia žalovanému.

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručené zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.11.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil dňa 16.04.2018 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.03.2018. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu pohľadávky, keď zistil tento skutkový a právny stav:

9. Z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 03.03.2012 uzavretej medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovaným ako poisteným súd zistil, že jej predmetom bolo životné poistenie Flexi život, a to kapitálové poistenie, poistenie pre prípad smrti následkom úrazu, trvalých následkov úrazu, odškodného počas nevyhnutného liečenia následkom úrazu a invalidity následkom úrazu. Platenie poistného bolo dojednané mesačne v sume 149,80 €, so začiatkom poistenia od 04.03.2012, kedy bola splatná aj prvá splátka poistného. Uvedené vyplýva aj z pripojenej poisťky.

10. Z výpisu z účtu saldo konta oboch poistných zmlúv žalovaného súd zistil, že žalovaný zaplatil poistné splatné dňa 04.03.2012 v sume 149,80 €, poistné splatné 04.04.2012 uhradil len čiastočne sumou 148 €, ďalšie poistné splatné 04.05.2012 už neuhradil vôbec, a tak ďalšie poistné splatné dňa 04.04.2012 za obdobie od 04.04.2012 do 03.05.2012 riadne nezaplatil.

11. Z výzvy žalobcu zo dňa 29.06.2012 vyplýva, že vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného. Z predloženej doručky vyplýva, že výzva sa vrátila žalobcovi dňa 24.07.2012.

12. Z písomnosti žalobcu adresovanej žalovanému Zánik poistnej zmluvy vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho poistné zmluvy zanikli z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy žalobcu dňom 24.08.2012 a vyzval žalovaného na zaplatenie poistného do zániku poistenia vo výške 552,68 €.

13. Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

15. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalobca ako poisťiteľ na jednej strane a žalovaný ako poistený na strane druhej uzavrel poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie žalovaného v rozsahu rizík kapitálové poistenie, poistenie pre prípad smrti následkom úrazu, trvalých následkov úrazu, odškodného počas nevyhnutného liečenia následkom úrazu a invalidity následkom úrazu, a to na základe návrhu žalovaného zo dňa 03.03.2012, ktorý bol žalobcom akceptovaný ku dňu 04.03.2012 vydaním poisťky. V poisťnej zmluve sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poisťné mesačne v sume 149,80 €. Žalovaný preukázateľne zaplatil poisťné len v sume 149,80 € za prvé poisťné obdobie (splatné dňa 04.03.2012) a čiastočne v sume 148 € za poisťné obdobie od 04.04.2012 do 03.05.2012 splatné 04.04.2012, ďalšie poisťné už nezaplatil. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca v súlade s § 801 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného písomnou výzvou, ktorá bola doručená žalovanému uložením na pošte dňa 24.07.2012, poisťné neuhradil.

20. Preto v konaní bolo dôvodné uzavrieť, že poistenie podľa poisťných zmlúv zaniklo zo zákona podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisťného uvedenej vo výzve poisťiteľa dňa 24.08.2012, keď žalobca doručenie kvalifikovanej výzvy žalovanému nedokladoval. Súd potom ustálil, že poisťná zmluva zanikla dňa 24.08.2012, žalobcovi z oboch zmlúv patrí právo na zaplatenie poisťného do zániku poistenia, a to za obdobie od 04.04.2012 do 24.08.2012, celkom vo výške 552,68 €, ktorá predstavuje poisťné do zániku poistenia po odpočítaní čiastočnej úhrady v sume 148 €, preto žalobe v časti istiny vyhovel.

21. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 552,68 € od 25.08.2012, t.j. deň nasledujúci po zániku poisťných zmlúv, keď vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poisťného do zániku poistenia, až do zaplatenia, a preto prisúdil žalobcovi úrok z omeškania od žiadaného dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala výšku 0,75% (0,75%+8%) v okamihu vzniku omeškania, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca bol v spore plne úspešný, žalovaný plne neúspešný. Žalobcovi teda vzniklo právo na náhradu trov konania, patrí mu teda nárok v rozsahu 100 %, o ich výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).