

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/210/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210406  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210406.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému N. R., W.Y. XX.XX.XXXX, M. F. C. XX, XXXXX C., o zaplatenie 6.085,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.085,63 Eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 245,36 Eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 2,69 Eur, s úrokom vo výške 11,90 % ročne zo sumy 6.085,63 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.085,63 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 245,36 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, poplatok za poistenie vo výške 5,20 Eur, všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur, počnúc mesiacom máj 2018, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.  
II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 6.085,63 Eur istiny spolu s vyčísleným úrokom vo výške 245,36 Eur, úrokom z omeškania vo výške 2,69 Eur, s úrokom vo výške 11,90 % ročne zo sumy 6.085,63 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.085,63 Eur z nezaplatennej istiny od 24.10.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 245,36 Eur z nezaplatených úrokov od 24.10.2017 do zaplatenia, poplatkom za poistenie vo výške 5,20 Eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 04.09.2015 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000241929, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7.000,00 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.08.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 23.10.2017 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 02.11.2017. Napriek výzve pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dňa podania žaloby nebola uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia, t.j. ku dňu 23.10.2017, predstavovala 6.398,88 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 6.085,63 Eur, z úrokov vo výške 245,36 Eur, predstavujúcich dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia, z úrokov z omeškania vo výške 2,69 Eur, z poplatkov vo výške 60,00 Eur a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 5,20 Eur. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 6.085,63 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia a ďalej z nezaplatených úrokov 245,36 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/210/2017 - 53 zo dňa 24.01.2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu nie je schopný jednorázovo splniť svoj dlh, ale má záujem plniť svoj dlh v mesačných splátkach. Súd predmetný platobný rozkaz, Uznesením č. k. 8Csp/210/2017 - 57 zo dňa 01.03.2017 zrušil.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí. Prejavil ochotu zaplatiť žalovanú sumu, čo do základu a výšky, keďže je pravdou, že mu bol poskytnutý úver vo výške, ktorá je uvedená v žalobe. Žalovaný prejavil ochotu zaplatiť žalovanú sumu, ale len v splátkach po 50,- Eur maximálne, pretože je momentálne má ďalšie 4 pôžičky, ako aj hypotéku, ktoré musí splácať. Doposiaľ pôžičky nevedel splácať z dôvodu, že bol bez príjmu. V súčasnosti pracuje na základe Dohody o vykonaní práce od 08.03.2018, pričom mesačne by mal zarobiť aspoň minimálnu mzdu. Okrem toho má vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, ktorému s priateľkou spoločne zabezpečujú riadnu starostlivosť.

6. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, Sadzovníkom poplatkov, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky, Výzvou na predčasné splatenie úveru, opakovaným upozornením, prehľadom splátok, písomným vyjadrením žalovaného z l. č. 56, Uznesením o zrušení platobného rozkazu, písomným vyjadrením žalobcu z l. č. 71, Dohodou o vykonaní práce, Zmluvami o poskytnutí úveru iných bankových spoločností, ktorých zmluvy sú v prílohovej obálke založené a zistil nasledovné:

7. Z Úverovej zmluvy č. 000000000241929 zo dňa 04.09.2015 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 01.03.2015 (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“), vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 7.000,00 Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 108 mesačných anuitných splátkach po 106,09 Eur s termínom splatnosti splátky vždy v 20. deň kalendárneho mesiaca, dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky 21.09.2015 a splatnosťou úveru dňa 20.08.2024, pričom ročná úroková sadzba predstavovala 11,9 % a bola fixná do splatnosti, ročná percentuálna miera nákladov 13,7 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu Úverovej zmluvy 10,07 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 11.667,72Eur. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 210,00 Eur a poplatok za poistenie schopnosti splácať úver predstavoval 2,60 Eur mesačne.

8. Z Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.10.2017 vyplýva, že nakoľko žalovaný napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobcu si neplnil svoje povinnosti v zmysle Zmluvy, rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti celého úveru, čím žalovanému vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 6.368,88 Eur a zároveň poplatok za túto výzvu vo výške 30,00 Eur, t.j. spolu celý dlh vo výške 6.398,88 Eur, a to najneskôr do 02.11.2017.

9. Súd sa ďalej oboznámil aj so Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, dôvodná, a preto žalobe vyhovel.

10. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny poskytnutého úveru sa opiera o oboznamovanú Zmluvu o úvere č. 000000000241929 zo dňa 04.09.2015 a ustanovenia § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“).

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka:

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla

dlužníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

13. Podľa § 503 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka:

(1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

14. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a žalovaný dňa 04.09.2015 uzavreli Zmluvu, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 7.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 108 pravidelných mesačných splátkach vo výške 106,09 Eur splatných vždy v 20. deň v mesiaci, a tak žalobcovi vrátiť sumu poskytnutej istiny úveru a zároveň mu zaplatiť zmluvne dojednané úroky a poplatky spojené s poskytnutím a splácaním úveru, vrátane jeho zabezpečenia poistením. Nakoľko žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver nesplnil a žalobcovi čerpaný úver, vrátane dojednaného príslušenstva, nevrátil, dospel súd k záveru, že žalobca má nárok na úhradu dlžnej sumy 6.085,63 Eur zodpovedajúcej sume žalovaným neuhradeného zostatku poskytnutého úveru a jeho zmluvne dohodnutého príslušenstva, preto žalobe v časti o zaplatenie 6.085,63 Eur istiny vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade dlžnej sumy vo výške 6.085,63 Eur istiny.

17. Súd zároveň priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 24.10.2017 do zaplatenia, nakoľko z oboznamovanej výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.10.2017 vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s vrátením sumy nesplateného zostatku spotrebiteľského úveru najneskôr od 24.10.2017, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Úroky z omeškania boli priznané v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

18. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na rodinné, sociálne, zárobkové a majetkové pomery žalovaného, najmä na výšku jeho mesačného príjmu (minimálnu mzdu, vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu, nemajetnosť žalovaného), by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto mu umožnil žalovanému dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 50,00 Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.