

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/1020/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708202009
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1708202009.24

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: P. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXX, U. O., proti žalovanému: Y. G., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XX, L., zastúpený: JUDr. Marta Huttová, advokátka, Bezekova 13, Bratislava, o zaplatenie 5.974,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 4C 1020/2008 - 348 zo dňa 10.07.2013 rozhodol súd o žalobe žalobcu proti žalovanému tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.600,- € s príslušenstvom, nahradiť trovy konania a vo zvyšnej časti žalobu zamietá. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Bratislave svojím rozsudkom č. k. 6Co/50/2014 - 422 zo dňa 07.04.2014 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil vo veci samej a výrok o trovách konania sa zrušil a vec sa vrátila na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 4C/1020/2008 - 428 zo dňa 25.03.2015 súd priznal trovy konania žalobcovi, pričom Krajský súd v Bratislave toto uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie uznesením č. k. 6Co/341/2015 - 445 zo dňa 27.08.2015. Uznesením č. k. 4C/1020/2008 - 463 zo dňa 01.12.2015 súd opäť priznal trovy konania žalobcovi.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Co/59/2016 - 508 zo dňa 29.02.2016 opäť uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V tomto uznesení okrem iného uviedol, že súd prvého stupňa nebral do úvahy pomer úspechu a neúspechu strán. Zároveň súd prvého stupňa síce zistil pomery žalovaného, ale svoj záver o tom, že tu nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa nezaložil na faktoch, ale na fiktívnych úvahách, dohadoch a špekuláciách. Súd mal riadne posúdiť, či nebolo vhodné použitie § 150 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v súčasnosti § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 255 CSP, (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. „Ustanovenie § 257 CSP preberá doterajšiu úpravu v ustanovení § 250 ods. 1 prvej vety OSP. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu

tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárodkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14, a prispôsobené novej právnej úprave).“ (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A., Civilný sporový poriadok - komentár, Komentár k § 257 CSP, Wolters Kluwer s.r.o., Bratislava 2015).

6. Súd skúmal osobné, majetkové a zárodkové pomery žalovaného, pričom súd mu uznesením č. k. 4C/1020/2008 - 417 zo dňa 15.01.2014 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Z uvedeného uznesenia, ako aj z rozhodnutí odvolacieho súdu vyplýva, že žalovaný bol v ťažkej životnej situácii, keďže spláca hypotekárny úver a spotrebný úver, žije v spoločnej domácnosti s manželkou s nízkym príjmom a dvomi nezaopatrenými deťmi. Na úhradu nákladov na svoje potreby a na potreby svojej rodiny mu zostávala suma 12,57 €. Táto situácia nevznikla zavinením žalovaného, pričom sa od priznania oslobodenia od súdnych poplatkov výrazne nezmenila.

7. Súd preto plne akceptuje názor odvolacieho súdu a za použitia § 257 CSP nepriznáva žiadnej zo strán náhradu trov konania, ktoré by inak v krátenej časti patrili žalobcovi, avšak po zhodnotení osobných a majetkových pomerov žalovaného nie je od neho spravodlivé požadovať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.