

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210998
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117210998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v spore pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci žalobcu SMSCREDITS s.r.o. so sídlom Dlná 95C, Žilina, IČO: 44 769 911, v spore zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o. so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému M. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, S. S., o zaplatenie 100 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 Eur od 26.04.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v pomere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13. 04. 2017 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu a tým zaplatenia sumy 100 Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 26. 04. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplatennej pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke č. 022985/27.3.2014. V žalobe uviedol, žalovanému poskytol pôžičku v sume 100 Eur so splatnosťou do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky na základe záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. V súlade so zmluvnými podmienkami došlo k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky do 25.04.2014. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaný napriek viacerým upozoreniam žalobcu svoj dlh nesplatil. Právny vzťah sa spravuje podľa Občianskeho zákonníka v spojení s §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať okrem iného tieto listinné dôkazy: Zmluva o pôžičke č. 022985/27.03.2014 zo dňa 27.03.2014, Zmluvné podmienky žalobcu účinné od 17.01.2013, Potvrdenie o vykonaní prevodu peňažných prostriedkov pôžičky na účet žalovaného, Výpis z obchodného registra žalobcu, Osvedčenie o registrácii pre DPH právneho zástupcu žalobcu, Splnomocnenie zo dňa 03.04.2017, Návrh platobného rozkazu.

3. Súd vydal dňa 27.04.2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/90/2017-18, ktorým zaviazal žalovaného na sumu uvedenú v žalobnom návrhu.

4. Žalovaného sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohol nachádzať, aby mu mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

5. Žalovaný sa k žalobe do dnešného dňa písomne nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením č.k. 16Csp/90/2017- 37, zo dňa 27. 11. 2017.

6. Súd dňa 27.11.2017 vydal uznesenie č.k. 16Csp/90/2017-34, ktorým zrušil platobný rozkaz č.k. 16Csp/90/2017-18 zo dňa 27.04.2017 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016 (ďalej CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

9. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi žalobcom spoločnosťou SMS CREDITS s.r.o. a žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o pôžičke č. 022985/27.3.2014 podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka na základe ktorej žalobca poskytol pôžičku v sume 100 Eur žalovanému so splatnosťou 15 dní. Žalovaný bol zo strany žalobcu na nesplatenie poskytnutej pôžičky upozornený, avšak do dnešného dňa ju neuhradil.

10. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods.1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 517 ods.1 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

18. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 022985/27.3.2014 na základe ktorej žalobca poskytol pôžičku v sume 100 Eur žalovanému. Žalovaný sa zaviazal sumu vrátiť do 15 dní od uzatvorenia zmluvy na základe všeobecných podmienok dohodnutých v zmluve medzi stranami. V konaní bolo tiež preukázané, že žalobca formou SMS správ upozorňoval žalovaného na nesplatenie dlhu, žalovaný však do dnešného dňa dobrovoľne nesplatil svoj dlh.

21. Súd konštatuje, že žalobca v konaní predložil relevantné dôkazy preukazujúce, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke na sumu 100 Eur. Žalobca finančné prostriedky riadne sprístupnil na klientsky účet žalovaného, ten však svoj dlh do dnešného dňa neuhradil. Na základe uvedených skutočností, súd priznal žalobcovi pohľadávku, ktorá mu vznikla voči žalovanému v plnom rozsahu.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

23. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.