

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200836
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200836.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. E. XXXX/XX, H., zastúpenej JUDr. Luciou Chobotovou, bytom Kpt. Nálepku 552, Beluša a otca D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, U. P., o návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a úpravu styku takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. A., nar. XX.X.XXXX každý párný piatok v čase od 17:00 hod. do 20:00 hod. výlučne za prítomnosti matky a výlučne v priestoroch bytu matky.

Matka je povinná v určený čas mal. A. na styk pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáha, aby súd do jej osobnej starostlivosti zveril mal. A. a aby upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v piatok od 17:00 hod. do 20:00 hod. výlučne za prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že

- tunajší súd rozsudkom zo dňa 16.4.2013 schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal otca maloletého platiť výživné 130 € mesačne s tým, že tento rozsudok zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/74/2010
- v apríli 2013 matka žila v spoločnej domácnosti s otcom maloletého
- počas tohto spolužitia mal otec maloletého opakované psychické problémy, problémy s alkoholom a s gamblerstvom
- otec maloletého bol po požití alkoholu často agresívny a fyzicky napadol matku v prítomnosti maloletého, ktorý mal v tom čase cca 2,5 roka
- po fyzickom útoku otca na matku začal mať maloletý problémy s pomočovaním a stolicou, pričom lekár skonštatoval, že tieto problémy majú psychický pôvod a súvisia s prítomnosťou maloletého pri uvedenom fyzickom útoku
- otec maloletého bol dvakrát na protialkoholickom liečení
- po návrate z druhého liečenia otec začal opäť nadmerne požívať alkoholické nápoje
- v dôsledku psychických problémov a alkoholizmu sa otec pokúsil o samovraždu podrezaním žíl. Matka spolu s pánom C. privolali políciu a rýchlu zdravotnú pomoc a podarilo sa im otca maloletého zachrániť.
- po tomto pokuse o samovraždu matka maloletého ukončila vzťah s otcom
- pán C. bol okrem pokusu o samovraždu aj svedkom agresívneho správania otca maloletého

- keď mal maloletý asi 3 roky, ochorel a mal sa o neho postarať jeho otec. Manžel matkinej kolegyne hovoril o tom, že videl otca maloletého v pohostinstve a matka preto z práce odišla domov a zistila, že cca 3-ročný maloletý bol doma sám, nakoľko otec odišiel do pohostinstva.
- v minulosti si otec bral maloletého po dohode s matkou len sporadicky, pričom od decembra 2017 neprejavil záujem o stretnutie s maloletým
- vo februári 2018 bol maloletý opakovane chorý, pričom otec maloletého sa o zdravotný stav maloletého nezaujímal a ani neprispel na úhradu nákladov spojených s liečením
- maloletý je od 1.9.2017 žiakom 1. ročníka základnej školy, pričom otec sa nebol ani raz informovať o jeho študijných výsledkoch
- maloletý nie je na otca zvyknutý, neprejavuje o neho záujem, bojí sa ho a nechce byť sám v jeho prítomnosti
- otec maloletého znova podľahol alkoholu, o čom matku informovali známi, ktorí otca videli viackrát požívať alkohol v rôznych pohostinstvách
- nebráni otcovi v styku s maloletým a nechce, aby súd styk úplne zakázal, avšak vzhľadom na pokus o samovraždu a požívanie alkoholických nápojov u otca je v záujme maloletého, aby sa styk s otcom realizoval výlučne v jej prítomnosti a v priestoroch bytu matky
- o výživnom bola dňa 26.3.2018 schválená rodičovská dohoda.

2. Matka ako dôkaz označila rozsudok sp.zn. 4P/23/13, fotografiu otca maloletého, potvrdenie o jej príjme a navrhla vypočuť D. C. a A. U..

3. Otec s podaným návrhom čo do zverenia maloletého matke súhlasil. V súvislosti so stretávaním sa s maloletým uviedol, že v súčasnosti je situácia taká, že on nemá žiadny záujem na tom, aby sa so synom stretával. Počas 2 rokov, počas ktorých už nežije s matkou maloletého, sa on ešte do Vianoc 2017 s maloletým stretával. Potom mu však začal telefonovať a zistil, že tento je stále chorý. Následne ochladol jeho vzťah k synovi. Poprel, že by sa pokúsil niekedy o samovraždu.

4. Pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica navrhol, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a styk upravil tak, aby tento prebiehal iba v prítomnosti matky. Uviedol, že mal. A. pri rozhovore uviedol, že otca má rád, ale že sa s otcom chce stretávať iba v prítomnosti matky. Maloletý toto zdôvodnil tým, že otec pil, čo vie z toho, že otec bol cítiť po alkohole.

5. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/23/2013-16 zo dňa 16.4.2013 bolo otcovi určené výživné v sume 130 € mesačne.

Súd považuje (fotografiou v spojení s vyjadrením otca k tejto fotografii) za preukázané aj to, že otec maloletého konzumuje alkohol v spoločensky neprijateľnej miere.

Súd považuje (výsluchom svedka D. C.) za preukázané aj to, že rodičia maloletého sa nasťahovali do bytu, ktorý susedí s bytom, v ktorom býva svedok. Otec maloletého cca pred 3 rokmi absolvoval protialkoholické liečenie. Po návrate z tohto protialkoholického liečenia otec vydržal abstinovať 3, resp. 4 týždne. Potom však išiel na nejaký koncert a po návrate z tohto koncertu začal opäť piť. Otec maloletého dokonca zbil matku maloletého. Matka maloletého ale políciu nezavolala, nakoľko predsa len išlo o otca jej dieťaťa. Ešte v ten večer za svedkom prišiel otec maloletého a chcel sa so ním rozprávať o tom, že čo má teda robiť. Svedok mu povedal, aby sa oholil, osprchoval, kúpil kyticu a požiadala družku o odpustenie. Otec maloletého však podľa svedkovej rady nepostupoval, ale išiel na ryby. Ráno sa vrátil z rýb a zavrel sa do pivnice. Asi o 09:00 hod. za svedkom prišla matka maloletého s tým, že zbadala, že otec maloletého je zatvorený v pivnici. Následne zavolali políciu a záchranku. Po príchode polície svedok zaklopal na dvere do pivnice a vyzval otca maloletého, aby otvoril. Ten povedal, že neotvorí, čo vysvetlil tým, že už nevládze. Svedok následne dvere vyrazil a našiel otca maloletého sedieť na stoličke, nohy mal vyložené na stole a bolo vidieť krv na zemi v množstve niekoľkých kvapiek. Následne otca odviezla záchranka do nemocnice, kde otec maloletého ostal týždeň. Mal. A. sa začal svojho otca báť potom, ako otec maloletého napadol v byte matku maloletého, pričom ju ťahal za vlasy a škrtil. Svedok vie od mal. A., že keď s ním otec telefonuje, tak do telefónu maloletému hovorí oplzlé reči na adresu jeho matky.

Súd považuje (výsluchom svedkyne L. U.) za preukázané aj to, že svedkyňa vo štvrtok pred Veľkým piatom tohto roku mala so svojimi známymi oslavu, pričom najskôr boli v T. T. v H. a následne sa presunuli do baru Á.. Keď svedkyňa prišla so svojimi známymi do Á., kde pracuje ako čašníčka, v tomto bare sa nachádzal otec maloletého. Tento ju napadol - najskôr iba slovné, potom aj fyzicky. Otec maloletého bol v tom čase dosť opitý. Svedkyňa od svojich kamarátok, ktoré pracujú ako čašníčky v iných baroch po H. tiež vie, že otec maloletého chodieval do barov, dá si 1 - 2 poháriky a ide preč.

Svedkyňa v tomto roku raz videla otca, ako hrá na výherných automatoch. Od jej kolegýň, ktoré pracujú v iných baroch, však vie, že otec maloletého na výherných automatoch hrával v minulosti.

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný príjem matky maloletého je 362,68 € mesačne netto.

6. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 2 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Súd ďalšie dôkazy (lekárske správy) nevykonal, nakoľko tieto sú pre rozhodnutie nepodstatné.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

9. Medzi stranami bolo nesporné, že rodičia maloletého spolu nežijú asi dva roky - a vzhľadom na túto skutočnosť je podľa § 36 ods. 1 ZR potrebné zveriť maloleté dieťa jednému z rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, ktorá má vytvorené vhodné podmienky a na skutočnosť, že otec súhlasil so zverením maloletého matke, súd rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Výšku výživného súd týmto rozsudkom neupravil, nakoľko výživné je už upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/13/2018-42 zo dňa 26.3.2018.

Pretože v súdnej veci nenastala situácia uvedená v § 25 ods. 2 in fine - t.j. rodičia nepožiadali, aby súd úpravu styku neupravoval, súdu neostalo nič iné, než styk upraviť. Nakoľko otec pred súdom neprezentoval žiadne svoje predstavy o tom, v ktorý deň a hodinu by sa chcel s maloletým stretávať, súd styk upravil v intenciách návrhu matky - t.j. na každý páry piatok. Vzhľadom na želanie maloletého, aby sa prípadné stretnutia uskutočňovali v prítomnosti matky, súd upravil styk otca výlučne za jej prítomnosti a výlučne v priestoroch bytu matky.

Nakoľko vzťah otca k maloletému ochladol a otec v súčasnosti nemá záujem na tom, aby sa so synom stretával, na prvý pohľad by sa mohlo javiť nadbytočné upravovať styk. Nemožno však vylúčiť, že otec predsa len svoj postoj v budúcnosti prehodnotí, pričom pre určité napätie vo vzťahoch oboch rodičov je žiaduce, aby otec vedel, že so synom sa môže stretnúť práve (a iba) v párne piatky od 17:00 hod. v prítomnosti matky.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinná neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.