

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200606
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. V., J. XX.XX.XXXX a J. V., J. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: S. V., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. bytom I., W.. J. Č.. XX, a otca: F. V., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. bytom I., W.. J. Č.. XX, za účasti Okresného prokurátora v S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Nariaďuje nad maloletým Z. V., J. XX.XX.XXXX a maloletou J. V., J. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v O. O. I. J. XXX XX, J. od 16.2.2018.

Otec sa zaväzuje platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet O. O. I. J. XXX XX, J..

Matka sa zaväzuje platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet O. O. I. J. XXX XX, J..

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 16.2.2018 do 31.5.2018 vo výške 94,57,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným na účet O. O. I. J. pod následkom straty výhody splátok.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 16.2.2018 do 31.5.2018 vo výške 94,57,- eur je matka povinná splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným na účet O. O. I. J. pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.02.2018 bol na tunajší súd doručený návrh (podľa obsahu súd posúdil podanie ako návrh nie ako podnet na začatie konania) Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi v O. O. J..

Svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že maloleté deti pochádzajú zo vzťahu matky S. V., rod. K., J. XX.XX.XXXX a otca F. V., J. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., t.č. I., J. XX. Maloleté deti boli umiestnené do O. J. na základe Uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 3PPOm 4/2014 zo dňa 25.09.2014, vykonateľné dňom 25.09.2014, nakoľko mal. J. javila známky fyzického ublíženia na tele (početné modriny). Otec bol za uvedený skutok právoplatne odsúdený na základe trestného rozkazu č. 23T/16/2015 zo dňa 20.02.2015, právoplatný dňa 06.03.2015, ktorým bol uznaný za vinného a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienočným odkladom na dobu troch rokov. Okresný súd Martin rozhodol rozsudkom č.k. 20P/238/2014 o nariadení ústavnej starostlivosti, proti ktorému sa rodičia

odvolali a Krajský súd v Žiline Uznesením 10CoP/12/2016 zo dňa 28.07.2016 tento rozsudok Okresného súdu Martin zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dňa 11.10.2016 Okresný súd Martin vydal uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 20P/238/2014 zo dňa 11.10.2016, vykonateľné dňa 11.10.2016, ktorým uložil O. O. J. povinnosť odovzdať mal. deti V. do starostlivosti rodičov, pričom bolo nariadené nad výchovou mal. detí výchovné opatrenie formou súdneho dohľadu a povinnosť rodičom, podrobiť sa sociálnemu a odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Martin, Referáte PPS, voči ktorému podal kolízny opatrovník dňa 26.10.2016 odvolanie. ÚPSVaR Martin podal dňa 04.11.2016 na Okresný súd Martin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o neodkladné umiestnenie mal. detí do O. O. J.. Okresný súd Martin uznesením, č. k. 2PPOm/2/2016, zo dňa 05.11.2016 uvedený návrh zamietol. Krajský súd Žilina Uznesením č.k. 5CoP/9/2017 zo dňa 17.02.2017 zmenil uznesenie Okresného súdu Martin č. 20P/238/2014 zo dňa 11.10.2016 tak, že uložil rodičom povinnosť odovzdať mal. deti do dočasnej starostlivosti O. J.. Okresný súd Martin vydal dňa 05.04.2017 rozsudok č.k. 20P/238/2014, ktorým nariadil nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť v O. J.. Voči uvedenému rozhodnutiu sa dovolali obaja rodičia a Krajský súd v Žiline dňa 14.12.2017 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 20P/238/2014, zo dňa 05.04.2017 zmenil, pričom návrh na nariadenie ústavnej výchovy zamietol. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Martin, č.k. 20P/238/2014 zo dňa 11.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 5COP/9/2017 zo dňa 17.02.2017. Na základe rozhodnutí okresného, ako i krajského súdu sa mal. deti V. J., J.. XX.XX.XXXX, Z., J.. XX.XX.XXXX nachádzajú v starostlivosti rodičov. Dnes, t.j. 16.02.2018 o 19,54 hod. kontaktoval riaditeľ O. O. J., ÚPSVaR Martin - na pohotovostný mobil, že ho kontaktoval otec mal. detí V. pán F. V. a údajne uviedol, že sa rodičia detí okamžite vzdávajú a pokiaľ ich riaditeľ domova nepríde zobrať, vyhodí ich na ulicu. Zároveň im bolo oznámené, že volajúci (otec mal. detí) javí v telefonickom rozhovore, známky požitia alkoholu. Úrad PSVaR Martin neodkladne kontaktoval policajný orgán a 16.02.2018 o 20,33 hod. za súčinnosti polície vykonali návštevu v rodinnom prostredí maloletých detí, pričom rodičia ich už očakávali. V domácnosti bol veľký neporiadok, zápach, hygiena na veľmi nízkej úrovni, pričom mal. Z. spal na zemi, bol oblečený vo vetrovke a na hlave mal čiapku. Mal. J. sedela vedľa maloletého brata na zemi, taktiež oblečená vo vetrovke a čiapke, plakala - deti boli "pripravené" na odchod. Otec bol v čase návštevy vulgárny, vyjadroval sa, že deti nechce, nech si ich okamžite berú (čo uvádzal opakovane), vulgárne sa vyjadroval i na adresu zástupcov orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Obaja rodičia javili známky požitia alkoholu, pričom alkohol konzumovali i pred nimi a zástupcami policajného orgánu. Dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu v krvi rodičia odmietli. Rodičia boli zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately upovedomení o podaní neodkladného opatrenia na Okresný súd Martin vo veci umiestnenia mal. detí do detského domova. Otec na uvedené reagoval slovami, aby si deti okamžite brali a že sa o ne nebudú starať, pričom obaja rodičia nebrali ich argumenty do úvahy. Následne vec prekonzultovali s riaditeľom O. O. J., ktorý uviedol, že majú v zariadení voľné kapacity, sú pripravení v prípade potreby zabezpečiť starostlivosť, ako aj umiestnenie mal. detí v ich zariadení. Pobyť mal. detí v rodinnom prostredí nie je bezpečný, vážne ohrozuje ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Ide o rizikovú rodinu z pohľadu konania rodičov, ktorí svojim deťom ubližujú. Situáciu, v ktorej sa mal. deti nachádzajú je potrebné akútne a urýchlene riešiť za účelom ochrany ich života a zdravia a to okamžitým vyňatím mal. detí z rodičovského - nezdravého a životu ohrozujúceho rodinného prostredia.

2. Rodičia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Na pojednávaní konanom dňa 16.04.2018 bolí prítomní navrhovateľ aj ako kolízny opatrovník, zástupca Okresnej prokuratúry S. a zástupcovia O. O. J.. Rodičia sa na pojednávaní nezúčastnili, predvolanie im bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti rodičov.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- vylúchom kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry S. a zástupcov O. O. J.,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 3PPOm/1/2018 zo dňa 17.2.2018,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o poberaní dávok zo strany matky,
- správou o povesti Mesta I.Y., Mestská polícia I. o otcovi,

- potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka S. o otcovi,
- úradným záznamom zo dňa 16.4.2018 o telefonickom oznámení zo strany otca,
- vyjadrením O.E. O. I. J. ku kontaktu biologických rodičov s maloletými deťmi zo dňa 12.4.2018,
- spisovým materiálom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/238/2014.

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 3PPOm/1/2018 zo dňa 17.02.2018, boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti O. O. J.. Maloleté deti boli do O. O. J. prijaté dňa 16.02.2018.

6. Rodičia nie sú vedení ako uchádzači o zamestnanie. Matka je poberateľkou prídavkov na deti. Otec je osoba uzavretej povahy, so susedmi nekomunikuje, alkoholické nápoje požíva. Je poberateľom dávky dôchodkového poistenia.

7. Z vyjadrenia O. O. J. zo dňa 12.04.2018 vyplýva, Ž.D. O. O. J. v záujme mal. detí V. Z. a J. t.č. pozastavuje osobný a telefonický kontakt rodičov V. s ich mal. Deťmi. K tomuto dočasnému opatreniu pristupujú po dôkladnom zhodnotení aktuálneho psychického stavu detí V. odborným tímom detského domova. V súčasnosti sa im ako vhodná forma kontaktu detí s rodičmi javí písomná forma (listy, balíky...). Deti momentálne osobný a telefonický kontakt s rodičmi odmietajú, zrejme aj vzhľadom na posledné udalosti v biologickej rodine, ktoré bezprostredne predchádzali ich terajšiemu umiestneniu v detskom domove. Ako sa uvádza v uznesení OS Martin č. 3PPOm/1/2018 zo dňa 17.02.2018 o nariadení neodkladného opatrenia - „Pobyť mal. detí v rodinnom prostredí nebol bezpečný, vážne ohrozoval ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Situáciu, v ktorej sa maloleté deti nachádzali bolo potrebné akútne a urýchlene riešiť za účelom ich života a zdravia a to okamžitým vyňatím mal. detí z rodičovského - nezdravého a životu ohrozujúceho rodinného prostredia.,, Deti prišli do detského domova v zlom psychickom stave, rozrušené, nepokojné. O dianí v biologickej rodine rozprávajú len veľmi málo, no badajú u nich zmenu vzťahu k rodičom, najmä u mal. Z., ktorý pri predchádzajúcich pobytoch detí v detskom domove kontaktov s rodičmi dožadoval aktívnejšie ako J.. Pozorujú na nich silné vnútorné napätie, manifestujúce sa výraznými výkyvmi nálad či správania, prejavy agresivity v správaní. Postupne sa ich správanie stabilizuje, sú pokojnejšie a vyrovnannejšie. Počas adaptácie je im venovaná zvýšená pozornosť vychovávateľov a absolvujú pravidelné sedenia so psychológom O.. Toto opatrenie má dočasnú platnosť. S deťmi budú priebežne pracovať a monitorovať ich názor, v prípade zmeny opätovne prehodnotia vhodnú formu kontaktov. V prípade záujmu rodičov im detský domov môže byť nápomocný v tom, ako vytvoriť vhodné podmienky pre opätovné nadviazanie osobného kontaktu s deťmi.

8. Vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti sa na tunajšom súde viedlo konanie pod spis. zn. č. 20P/238/2014. Konanie bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/238/2014 - 440 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/57/2017-520 zo dňa 14.12.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 31.01.2018, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť zrušená a bol nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí. V konaní boli maloleté deti opakovane umiestňované do starostlivosti O. O. J. z dôvodu jednak fyzického ublíženia spáchané na maloletej J. zo strany otca (bol za skutok odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 23T/16/2015 zo dňa 20.02.2015 na trest 18 mesiacov podmienene) a jednak pre zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, nevyhovujúce bytové a hygienické podmienky. Už v tom čase sa matka vyjadrila, že sa o maloleté deti nechce starať a nech idú do domova. Podrobne bola situácia riešená v tomto konaní, ktoré skončilo s tým, že neboli naplnené podmienky pre konštatovanie vážneho ohrozenia alebo vážneho narušenia výchovy maloletých detí, z ktorého titulu návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti Krajský súd v Žiline zamietol. Uvážil, že bude potrebné po dobu jedného roka vykonávať nad starostlivosťou dohľad, keďže nepochyboval o úprimnom a skutočnom záujme rodičov o maloleté deti.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že čo sa týka podaného návrhu za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, môže uviesť, že trvajú na tomto návrhu, keďže je to potrebné na zabezpečenie optimálnej a riadnej výchovy a vývinu maloletých detí. Maloleté deti sú na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Martin zo dňa 17.2.2018 v súčasnosti v starostlivosti O. O. J.. Pokiaľ boli v starostlivosti svojich rodičov, navštevovali základnú školu, povinnosti si plnili v rámci školy, rodičia sa im po škole venovali minimálne, keď tak po škole sa hrávali vonku. Pokiaľ navštevovali školské zariadenie, bolo im zakázané raňajkovať, pretože by potom nezjedli v škole obed. Maloleté deti samotné uviedli, že

ich otec vykopol na ulicu, prišli tety zo sociálky a išli výťahom a preto sa ocitli v detskom domove. Z ich strany uvádzajú, že rodičia nevedia zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, čo sa týka po stránke psychickej aj čo sa týka po stránke zabezpečenia riadnej výchovy a výživy maloletých detí. Ku skutočnostiam, prečo došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, tieto podrobne uviedli v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa samozrejme pridriavajú, preto v súčasnosti zastávajú názor, že je vhodné a v záujme maloletých detí, aby bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť.

10. Okresný prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby bola nad deťmi nariadená ústavná starostlivosť, avšak dávajú do pozornosti po posledných skúsenostiach, že by možno bolo vhodné, keby bol nariadený znalecký posudok z odvetvia psychológie, posúdenie výchovnej spôsobilosti rodičov so zameraním na výchovné metódy a praktiky, ktoré uplatňujú pri výchove detí ako aj ozrejenie rodičovských vzťahov medzi rodičmi a deťmi navzájom.

11. Psychologička O. O. J. uviedla, že rovnako sa prikláňajú k názoru, že deti by mali vyrastať v bezpečnom prostredí. V súčasnej dobe sú traumatizované z neustálych zmien, kedy sa opätovne vracajú k rodičom a naspäť do detského domova. Posledný pobyt u rodičov bol zlomový, kedy už aj na strane maloletého Z. došlo k zmene v tom, že už po poslednom návrate do detského domova nejaví nejakú túžbu vrátiť sa späť k rodičom, čo je situácia nová, doposiaľ nevídaná, keďže pri predchádzajúcich umiestneniach v detskom domove sa vždy dožadoval vrátenia sa k svojim rodičom. Z toho vyplýva, že aj postoj detí k tejto situácii sa zmenil a pokiaľ sa vrátili do detského domova, predstavovalo to pre nich určitú úľavu, komentujú, že sa im nepáči neustála zmena výchovného prostredia od rodičov do detského domova. Forma náklonnosti zo strany rodičov tam je, pokiaľ deti aj navštevujú, avšak nedokážu reálne zabezpečiť všetky potreby maloletých detí. V poslednom období sa tu prejavuje aj strach maloletých detí pred otcom.

12. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je v záujme maloletých detí umiestniť ich do O. O. J. z dôvodu, že rodičia nie sú schopní postarať sa o riadnu výchovu, výživu a všestranný rozvoj maloletých detí. Nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o deti, čo však nebol hlavný dôvod nariadenia ústavnej starostlivosti. Situácia v rodine je monitorovaná už približne 4 roky, pričom len nedávno skončilo konanie o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti. Výchova maloletých detí je dlhodobo zanedbávaná, otec nevie zvládať svoje emócie pri výchove detí, čo ešte viac podporuje jeho konzumácia alkoholických nápojov spoločne s matkou. Už v minulosti sa stala situácia (otec za skutok odsúdený), že otec zbil maloletú J. až tak, že musela byť ošetrovaná s dobou liečenie 10 dní, pričom pokiaľ sa stala takáto situácia raz, bolo len otázkou času, kedy sa stane niečo obdobné. V súčasnosti otec maloletých detí spolu s matkou sami kontaktovali riaditeľa O. O. J. s tým, že o deti sa starať nechcú, žiadajú, aby boli umiestnené v starostlivosti domova, inak ich „vyhodí na ulicu“. Pri návšteve domácnosti boli deti oblečené, nachystané, že pôjdu preč, maloletý ležal na zemi a spal, maloletá plakala. Obaja rodičia pri návšteve domácnosti javili známky požitia alkoholu, pričom otec sa ostentatívne pred zrakom sociálnej kurátorky napil z fľaše. Situácia v rodine je vyhrotená, rodičia sa nechcú starať o maloleté deti, čo aj uviedli. V danom prípade sa nariadené výchovné opatrenie minulo absolútne účinku a je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ by došlo k umiestneniu maloletých detí už v pôvodnom konaní, nemuseli byť vystavované ďalšiemu utrpeniu a psychickej záťaži.

Aj v správaní maloletých detí došlo k výraznej zmene. Maloletý po celé roky túžil vrátiť sa, pokiaľ bol v domove k rodičom, čo v súčasnosti už odmieta. Pre deti je neustále striedanie výchovného prostredia stresujúce, je potrebné dať im určité istoty, pevný režim, vedenie, lásku, starostlivosť, podporu a riadnu výchovu, čo rozhodne za daných okolností od rodičov nedostávajú.

Na základe uvedeného a z dôvodu, že výchova detí je vážne ohrozená a narušená súd považoval za jediné možné riešenie umiestniť maloleté deti do O. O. J., nakoľko iná forma náhradnej starostlivosti nie je v súčasnosti možná.

Súd oceňuje kritický pohľad oboch rodičov, ktorí súhlasili s umiestnením maloletých detí do ústavnej starostlivosti, uvedomujúc si svoje možnosti a schopnosti zabezpečovať im riadnu starostlivosť.

21. Súd zároveň určil matke a otcovi povinnosť platiť minimálne výživné vo výške 30% životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa, ktorého výška sa každoročne prehodnocuje k 01.07. a zmenu výšky výživného si dosleduje O. O. J.. V súčasnosti výška 30 % životného minima predstavuje sumu 27,32 eur.

22. Nedoplatok na výživnom súd určil odo dňa umiestnenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti, teda od 16.02.2018. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnili. Za mesiac február vznikol nedoplatok na výživnom pre každého rodiča vo výške 12,61 eur a za mesiace marec, apríl a máj 81,96 eur (27,32 x 3 mesiace). Spolu každému rodičovi vznikol nedoplatok na výživnom 94,57 eur, ktoré im súd umožnil plácať po 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

23. Pokiaľ na pojednávaní Okresný prokurátor navrhol vykonať dôkaz nariadením znaleckého dokazovania, tento návrh súd zamietol z dôvodu, že považoval tento návrh v danej situácii, keď maloleté deti samotné netúžia byť v starostlivosti rodičov a rodičia súhlasili s umiestnením maloletých detí do ústavnej starostlivosti za bezpredmetný.

24. Na záver súd považoval za potrebné uviesť, že záujem maloletých detí a maloleté deti samotné sú pre neho najvyššou prioritou, dokonca majú prednosť pred uplatňovaním rodičovských práv a povinností, obzvlášť v situáciách, kedy je výchova detí, čo i len ohrozená. Súd teda pristúpil k umiestneniu maloletých detí do ústavnej starostlivosti aj z dôvodu ochrany detí, keďže maloletá J. bola už v minulosti obeťou úmyselného trestného činu otca. Nie je preto možné vylúčiť, že by sa do budúcnosti dané nemohlo opakovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).