

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Pc/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201306
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118201306.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci navrhovateľa: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X. hrdinov XX/X-XX, I. X., právne zastúpený JUDr. Anton Kamas, advokát, so sídlom Palackého 6403, Trenčín, proti odporcovi - synovi navrhovateľa : X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX F. Street, B M., Y., O. Z., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** vyživovaciú povinnosť navrhovateľa B. G., nar. XX.XX.XXXX voči synovi X. G., nar. XX.XX.XXXX naposledy určenú uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/11/2011-114 zo dňa 11.04.2012, a to s účinnosťou od 01.09.2017.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.02.2018 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporcovi ako plnoletému synovi stanovenej naposledy uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/11/2011-114 zo dňa 11.04.2012, ktorým bol schválený zmier a na základe ktorého prispieva na výživu syna sumou 80,- eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že jeho syn žije vo O. Z., kde predtým aj študoval. Navrhovateľ každomesačne platí výživné na bankový účet syna, ale od septembra 2017 je jeho platba výživného v sume 80,- eur každý mesiac vrátená späť a pripísaná na účet navrhovateľa. Uviedol, že späť mu boli vrátené platby realizované dňa 15.09.2017, 15.10.2017, 15.11.2017 a 15.01.2018, platba z 15.12.2017 mu do podania návrhu späť vrátená nebola. Navrhovateľ má za to, že tým, že sú platby výživného posielané odporcom späť na účet navrhovateľa, odporca tým deklaruje schopnosť sa samostatne živiť. Z uvedeného konania odporcu vyvodzuje, že pomery sa zmenili od septembra 2017, a preto žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti od 01.09.2017.

2. Odporca sa k návrhu vyjadril dňa 02.03.2018 a uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného od 01.09.2017 súhlasí a doplnil, že aj obe sumy výživného 80,- eur uhradené navrhovateľom dňa 15.12.2017 a dňa 15.02.2018 vrátil navrhovateľovi späť dňa 27.02.2018, o čom doložil súdu doklad.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.04.2018, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Odporca mal predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu dňa 09.04.2018 a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na návrhu, nakoľko okolností sa od jeho podania na súd nezmenili.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to najmä potvrdeniami o platbách výživného od 15.09.2017 a ich vrátení navrhovateľovi

(č.l. 5 a 11), ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 12C/11/2011, a to najmä uznesením č.k. 12C/11/2011-114 zo dňa 11.04.2012 a a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/11/2011-114 zo dňa 11.04.2012 právoplatného dňa 02.05.2012 súd zistil, že týmto uznesením bol schválený súdny zmiar medzi účastníkmi konania, ktorým sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu svojho plnoletého syna zvýšené výživné v sume 80,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2012. Týmto uznesením došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/5/2003-21 zo dňa 05.11.2003.

6. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že syn navrhovateľa v súčasnosti žije vo O. Z.. Z predložených listín súd zistil, že navrhovateľ pravidelne mesačne prispieva na výživné odporcu ako plnoletého syna sumou 80,- eur mesačne, pričom odporca toto výživné navrhovateľovi pravidelne po jeho úhrade vracia, v dôsledku čoho tak boli odporcom vrátené a na účet navrhovateľa späť poukázané úhrady navrhovateľa zaplatené dňa 15.09.2017, 15.10.2017, 15.11.2017, 15.12.2017, 15.01.2018 a 15.02.2018 tak, ako to vyplýva z výpisov z účtov predložených navrhovateľom i odporcom.

7. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ZR): Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. V zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou a je potrebné preto zvažovať viaceré faktory rozhodujúce pre posúdenie nadobudnutia schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť a z toho vyplývajúci zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. Okrem štúdia ako prípravy na budúce povolanie je potrebné zohľadniť napríklad aj schopnosť zamestnať sa alebo vykonávať prácu a majetkové pomery dieťaťa. Dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, keď je samostatne schopné uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pričom má ísť o prácu, ktorá zodpovedá jeho psychickým a fyzickým schopnostiam a potrebám spoločnosti.

9. V prvom rade, nakoľko ide o konanie s cudzím prvkom, keďže odporca má bydlisko (obvyklý pobyt) vo Veľkej Z., kde dlhodobo žije, súd musel ustáliť, či má vo veci právomoc konať slovenský súd. Vychádzal pritom z Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Podľa čl. 5 tohto nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa odporca zúčastní konania. To neplatí, ak sa odporca zúčastní konania len, aby namietol absenciu právomoci. Nakoľko sa odporca zúčastnil konania pred slovenským súdom, čím treba rozumieť nielen jeho osobnú účasť v konaní pred súdom, ale aj to, že sa odporca k veci vyjadril písomne a nenamietal právomoc slovenského súdu konať, právomoc slovenského súdu bola založená na cit. ustanovení Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ako plnoletý syn navrhovateľa žije vo O.j Z.. Odporca tým, že navrhovateľom pravidelne bezhotovostne uhrádzané výživné po jeho úhrade odmieta tým, že platby poukazuje naspäť, deklaruje, že nie je viac výživou odkázaný na prispievanie od svojho otca a aj bez týchto príspevkov na výživu je schopný sa sám živiť a uspokojovať svoje potreby. Uvedenú skutočnosť potvrdil i sám odporca, ktorý navyše doplnil, že i ostatné, nad rámec v návrhu na začatie konania uvádzaných platieb výživného, navrhovateľovi už medzičasom vrátil. Odporca s návrhom výslovne súhlasil, pretože na jeho strane došlo k zmene pomerov, v dôsledku ktorých je schopný sa sám živiť aj bez pomoci navrhovateľa, a teda sú splnené predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti a konštatujúc splnenie podmienok pre zrušenie vyživovacej povinnosti návrhu vyhovel. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.09.2017 tak, ako bolo navrhované, keďže k tomuto dňu došlo účastníkmi k ustáleniu zmeny pomerov na strane odporcu (odporca uviedol, že so zrušením výživného od tohto dňa súhlasil). Nakoniec i platby výživného začal odporca posielat späť na účet navrhovateľa prvýkrát v mesiaci september 2017, čo tiež potvrdzuje datovanie zmeny pomerov na strane odporcu počnúc týmto mesiacom. K zmene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženie alebo

zrušenie vyživovacej povinnosti) je pritom treba pristúpiť (na rozdiel od určenia výživného, ktoré možno priznať len odo dňa začatia konania, ak nejde o výživné na maloleté dieťa) vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery. Rozhodujúca pre zrušenie vyživovacej povinnosti u plnoletého dieťaťa je teda iba zmena pomerov a nie deň podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu ako dôvodnému vyhovel.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nezhľadol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.