

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219339
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117219339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, p r o t i žalovanému: B. C., C.. XX.X.XXXX, S. B. XXX, o zaplatenie 1.239,19 Eur a prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd z a s t a v u j e konanie o zaplatenie 106,80 Eur s príslušenstvom.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 850,49 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 21.9.2016 do zaplatenia v mesačných splátkach po 100 Eur počnúc mesiacom májom 2018 pod následkom straty výhody splátok pri omeškaní s plnením čo i len jednej splátky.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalobou zo dňa 11.8.2017 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.239,19 Eur s úrokmi z omeškania 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril 30.9.2013 zmluvu o pôžičke, ktorou mu poskytol pôžičku vo výške 2.500 Eur a ktorú mal žalovaný splatiť 36 mesačnými splátkami po 84,39 Eur až do celkovej sumy pôžičky 3.038,04 Eur. Žalovaný však z tejto pôžičky uhradil len 1.649,51 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný pôžičku riadne nesplácal, veriteľ listom zo dňa 27.8.2014 ho vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný na túto výzvu nereagoval, pôvodný žalobca úver dňa 19.10.2014 zosplatnil. Výšku dlžnej sumy vyčíslil ako rozdiel istiny ku dňu podania žaloby vo výške 2.781,9 Eur, ku ktorej pripočítal náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 106,8 Eur a prijatých úhrad zo strany žalovaného vo výške 1.649,51 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril tak, že požiadal súd o povolenie mesačných splátok s tým, že dlžnú sumu by vyplatil do konca roku 2018. Na pojednávaní uviedol, že sa na dohodnuté podmienky zmluvy už nepamätá, nevedel sa vyjadriť ani k tomu, či bol informovaný o uzavretí poistenia schopnosti splácať tento úver, ale ohľadom zisťovania jeho bonity uviedol, že veriteľ sa ho dotazoval len na jeho mesačný príjem, pričom nepamätal si, či ho aj zdokladoval, ale určite sa ho nepýtal na jeho rodinný stav, počet vyživovacích povinností a ani na jeho pravidelné výdavky. Žalovaný poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu a žiadal o povolenie mesačných splátok po 100 Eur. Je živnostník s predmetom podnikania maliarske práce a doložil potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2017, z ktorého vyplýva, že jeho daňový základ činil 1.172,67 Eur. Žalovaný má však vyživovaciu povinnosť k trom

maloletým deťom a k družke, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Musí splácať dva úvery, jeden vo výške 190 Eur mesačne, druhý vo výške 89 Eur mesačne a inkaso mesačne okolo 100 Eur.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovaného, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX, doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, poštovým podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá písomná formulárová zmluva o pôžičke medzi veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným ako dlžníkom pod č. XXXXXXXX. Touto zmluvou veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.500 Eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 11,72%. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splátiť 36 splátkami, pričom v zmluve je uvedená splátka 82,01 Eur a splátka s poistením 84,39 Eur a ako sadzba poistenia je uvedených 2,9%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 452,36 Eur a celková čiastka na 2.952,36 Eur. Mesačná výška poistenia predstavuje 2,38 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 11,72% a priemerná hodnota RPMN 20,83%.

5. V časti IV. Zmluvy je obsiahnutá prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky, ktorá obsahuje prehlásenie žalovaného, že si je vedomý, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke vyjadruje súhlas s poistením schopnosti splácať pôžičku na základe rámcovej zmluvy o poistení a že si je vedomý svojho práva toto poistenie odmietnuť, čo mohol v tejto časti zmluvy vyznačiť v kolónke o odmietnutí poistenia, avšak túto možnosť nevyužil.

6. V Zmluve v bode 6.2 je uvedené, že splátky sú splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený september 2016.

7. Bod 7 Zmluvy obsahuje údaj o RPMN, konkrétne vzorec pre jeho výpočet a vysvetlenie spôsobu výpočtu, z ktorého je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

8. V bode 12.4 tejto Zmluvy je upravená aj možnosť veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť ho upozornila na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred.

9. Z predmetnej Zmluvy o pôžičke vyplýva aj to, že veriteľ zisťoval len čistý mesačný príjem žalovaného, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 725 Eur, žiadne iné údaje súvisiace so zistením jeho bonity zo zmluvy nevyplývajú a napokon ako to potvrdil vo svojej výpovedi žalovaný ani neboli u neho zisťované a to napriek tomu, že v čase uzavretia zmluvy mal dve vyživovacie povinnosti a uhrádzal mesačne nájomné vo výške 200 Eur. Súd pritom výzvou zo dňa 5.12.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu na preukázanie splnenia povinností veriteľa ohľadom zisťovania bonity žalovaného v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá mu bola doručená 6.12.2017, avšak žiadna odpoveď súdu neprišla.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný celkovo z predmetnej zmluvy zaplatil 1.649,51 Eur. Poslednú dohodnutú splátku 84,39 Eur zaplatil 25.6.2014.

11. Veriteľ listom zo dňa 27.8.2014 vyzval žalovaného na vyrovnanie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 270,05 Eur s tým, že pokiaľ do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v júni 2014 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol žalovanému doručený 8.9.2014.

12. Zo spomínaného prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že k predčasnemu zosplateniu úveru zo strany veriteľa došlo dňa 19.10.2014 a túto skutočnosť oznámil veriteľ žalovanému písomne listom zo dňa 29.10.2014, ktorý mu aj bol doručený.

13. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (pôvodne pod názvom Intrum Justitia Slovakia s.r.o.) ku dňu 20.11.2017 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a túto skutočnosť postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 23.11.2017, ktorý mu aj zasielal poštou, čo doložil poštovým podacím hárkom. Súd preto následne na základe procesného

návrhu uznesením č.k. 11Csp/189/2017-38 zo dňa 27.12.2017 pripustil zmenu žalobcu, ktorým sa stala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., v súčasnosti Intrum Slovakia s.r.o.

14. Uplatnený nárok bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

15. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 9 odseku 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>>,
- r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=10.06.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez

nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

23. Pokiaľ ide o povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prijal záver, že predmetná zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy a preto nie je možné aplikovať § 11 ods. 1 citovaného zákona. Napriek tejto skutočnosti súd však považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový a to s poukazom na § 11 ods. 2 citovaného zákona. V zmysle danej právnej úpravy je totiž veriteľ povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Rozhodujúce je dodržanie postupu podľa § 11 ods. 2, v zmysle ktorého veriteľ musí zistiť sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, t.j. nielen jeho príjmy, ale tiež výdavky, rodinný stav, počet vyživovaných osôb a podobne. Dôraz pri posúdení úver schopnosti je teda kladený na pomer medzi príjmami a výdavky spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Aj keď spotrebiteľ je povinný sám poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné a pravdivé údaje, táto jeho povinnosť nezabavuje zase veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda aktívne žiadať od spotrebiteľa potrebné informácie, prípadne zabezpečovať ďalšie objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Pokiaľ veriteľ zisťuje len príjem spotrebiteľa, táto skutočnosť sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti klienta nepostačuje. V takomto prípade zákonodarca jasne zadefinoval takéto počínanie veriteľa ako jeho hrubé porušenie povinnosti a z toho vyvodil sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ale tiež ďalší dôsledok, že nie je možné úver predčasne zosplatiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti veriteľa bolo na žalobcovi, pričom napriek výzve súdu v tomto smere žalobca neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by mali potvrdzovať splnenie spomínanej povinnosti veriteľa. Nesplnil si teda povinnosť tvrdenia a zároveň ani dôkaznú povinnosť vo vzťahu k preukázaniu danej povinnosti a preto súd prijal záver, že žalovaný má žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru bez úroku a poplatkov, teda sumu 2.500 Eur, a keďže doposiaľ zaplatil sumu 1.649,51 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 850,49 Eur. Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe, pokiaľ ide o istinu, len v tejto časti.

24. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V danom prípade súd považuje vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru za neplatné pre rozpor so zákonom a to konkrétne § 11 ods. 2 vetou prvou zákona č. 129/2010 Z.z., keďže ako už súd vysvetlil vyššie, veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 v súvislosti so zisťovaním bonity žalovaného a preto v zmysle zákona nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Súd preto úroky z omeškania priznal až od nasledujúceho dňa po splatnosti poslednej dohodnutej splátky, ktorá sa stala splatnou 20.9.2016, preto úroky z omeškania boli priznané od 21.9.2016. V tom čase zákonná výška úrokov predstavovala len 5% ročne a preto súd žalobu zamietol aj ohľadom úrokov z omeškania a to v časti úrokov z omeškania nad 5% ročne a za obdobie od 30.10.2014 do 20.9.2016.

29. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. O čiastočnom zastavení konania ohľadom sumy 106,8 Eur predstavujúcej náklady na vymáhanie pohľadávky bolo v dôsledku späťvzatia žaloby v tejto časti rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

34. Súd v danom prípade zohľadnil aj nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného, ktorý má nízky príjem a vysoké výdavky a zároveň vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. V záujme toho, aby nedošlo k ohrozeniu živobytia jeho rodiny, súd mu povolil mesačné splátky, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to s použitím § 232 ods. 3, 4 CSP.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Súd o nároku rozhodol podľa pomeru úspechu strán v spore, a keďže dospel k záveru, že žalobca mal úspech v podiele 69% a neúspech v podiele 31%, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38% (69-31).

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.