

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200583  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200583.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza, proti žalovanému D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za právneho trvania manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Ruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov C. T., nar. XX.XX.XXXX a D. T., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa XX.X.XXXX na E. národnom výbore v Z., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku R., ročník XXXX, na strane X pod poradovým číslom 3, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.
- II. Žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou súdu 6.2.2018 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným, ktoré vzniklo uzatvorením manželstva dňa 23.2.1990, za právneho trvania manželstva. Žalobu odôvodnila tým, že žalobca je súkromným podnikateľom - živnostníkom, preto navrhla podanej žalobe v zmysle § 148a Občianskeho zákonníka v celom rozsahu vyhovieť, náhradu trov konania nežiadala priznať.
2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v podaní z 13.4.2018. Uviedol, že súhlasí s podanou žalobou v celom rozsahu. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil v liste zo dňa 28.3.2018, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p. .
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 3/2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
4. Zo sobášneho listu sporových strán z 23.2.1990 súd zistil, že sporové strany uzavreli manželstvo dňa 23.2.1990 v Oslanoch. Podľa vyjadrenia zástupkyne žalobkyne ich manželstvo doposiaľ právne trvá, nie sú v rozvodovom konaní.
5. Z výpisu zo živnostenského registra žalovaného, podnikajúceho pod obchodným menom D. T. - E., O.: XXXXXXXXX, s miestom podnikania M., K. XXX/XX, súd zistil, že žalovaný vykonáva živnosť s predmetom podnikania zvaračské práce, zámočnicke práce a ďalšie tam uvedené, s dňom vzniku oprávnenia 2.9.2004. Podľa vyjadrenia zástupkyne žalobkyne, žalobkyňa nemá oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti.
6. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z cit. ustanovenia § 148a/ Obč. zákonníka v platnom znení, súd dospel k názoru, že žalobný návrh žalobkyne je v celom rozsahu opodstatnený. V konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za právneho trvania manželstva súd skúma splnenie len dvoch podmienok, a to či manželstvo sporových strán trvá a či jeden alebo obaja manželia získali oprávnenie na podnikateľskú činnosť. V danom prípade uvedené podmienky splnené sú, preto súd podanému žalobnému návrhu, v zmysle cit. ustanovenia ako opodstatnenému vyhovel.

8. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná, preto by jej prináležala plná náhrada trov konania voči žalovanému, keďže si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.