

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/140/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209231  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617209231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Malacky, Záhoracká 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: otec - B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. 1. mája XX, zastúpený advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov 2946/6, a matka - A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., W. V. XX, zastúpená advokátom JUDr. Ladislavom Slovák, Dunajská Streda, Nemešsegská 6575/35, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/358/2017-41 zo dňa 13.12.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého F. W., nar. XX.XX.XXXX do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 8P/358/2017 zveril do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške XXX eur mesačne od vydania neodkladného opatrenia, tiež do skončenia konania pod sp. zn. 8P/358/2017. Súd prvej inštancie mal preukázané, že sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, sú dané právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu. Súd prihliadal na záujem maloletého, zohľadnil názor maloletého vzhľadom na jeho vek a konštatoval, že je potrebné vziať do úvahy naliehavý záujem dieťaťa na zmene doterajšieho stavu a posúdiť návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia ako dôvodný. Zároveň súd určil aj výživné v nevyhnutnej miere.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého, ktorá žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, keď spochybnila výchovné prostredie u otca a snahu maloletého byť u otca vyhodnotila ako voľbu výhodnejšieho prostredia pre neho, pretože otec je benevolentnejší k plneniu si povinnosti, dovolí maloletému to, čo mu ona nedovolila v záujme jeho riadneho vývoja. Ona trvala na plnení školských povinností, žiadala od maloletého pomoc v domácnosti, chcela vedieť, kde sa maloletý zdržuje, nedovolila mu hrať počítačové hry ani zdržovať sa v nočných hodinách vonku. Uvedené skutočnosti sa synovi nepáčili, preto zvolil výhodnejšie prostredie u otca.

3. Otec k odvolaniu matky uviedol, že je zarážajúce, kam až ďaleko matka dokáže zájsť, keď on sám má záujem na riadnom vývoji maloletého, plneniu si jeho školských povinností. Sám uviedol, že maloletý je slušný syn, nemá problém s pomocou v domácnosti, nezdržuje sa v nočných hodinách mimo domácnosti, je to dobrý a poslušný syn. Uviedol, že maloletý je u neho veselý a spokojný, v domácnosti pomáha, upratuje si po sebe, dodržiava všetky režimové pravidlá, nemá tendenciu navštevovať diskotéky, kaviarne, pohostinstvá a iné aktivity, ktorým sa, bohužiaľ, bežne oddávajú dospelávajúci jedinci

v jeho veku. Nesúhlasil s tým, že ho matka vykresľuje ako nemorálneho a nezodpovedného otca, ktorý zo svojho syna nie je schopný vychovať normálneho a slušného človeka. On sám chce, aby z maloletého vyrástol slušný človek s primeraným rebríčkom vnútorných hodnôt. Nikdy maloletého nepodporoval v záškoláctve, pretože on sám je na tieto veci veľmi prísny a nekompromisný, chodí na rodičovské združenia, tiež nie je pravda, že by sa s manželkou zabával na nejakých pokleskoch maloletého. Žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

4. Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne, pretože je v záujme maloletého. Poukázal na túžbu maloletého byť s otcom, vypočul maloletého, ktorý popísal správanie matky, ktorá naňho kričala za skoro za všetko, pričom k otcovi požíva dôveru a má k nemu dobrý vzťah, cíti sa u neho v pohode. U otca taktiež musí dodržiavať poriadok v izbe, chodiť načas, učiť sa a dodržiavať všetky pravidlá v jeho domácnosti.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania konania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

6. Prvostupňový súd vo veci postupoval správne, keď nariadil neodkladné opatrenie, pretože boli splnené podmienky pre jeho nariadenie.

7. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti. Pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa.

8. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci je potrebná dočasná úprava pomerov maloletého, keď nemožno prehliadnuť a nevziať do úvahy aj stanovisko maloletého. Súd prvej inštancie zdôvodnil účel neodkladného opatrenia, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd stotožňuje. Odvolací súd nepovažoval názor maloletého za pubertálny prejav a vyhľadával pre neho výhodnejšieho prostredia, keď je potrebné zdôrazniť, že rodičia sú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností rovnoprávni. Z obsahu spisu ani vyjadrenia maloletého nevyplývalo, že by uprednostňoval „pohodnejšie prostredie u otca“. Uvedené skutočnosti podporil aj svojím vyjadrením kolízny opatrovník. Je nesprávne, že želanie maloletého vyústilo do spochybňovania úlohy otca ako vychovávateľa. Ako už bolo uvedené vyššie, rodičia sú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností rovnoprávni a pri výchove maloletého nejde o dokazovanie, kto je lepší rodič a nemožno brať do úvahy predstavy a pocity rodiča, ale záujem maloletého. Vo výchove maloletého dieťaťa nie je nič výnimočné, ak si dieťa na isté obdobie s tým ktorým rodičom nerozumie, nie je však správne vytvárať na maloletého tlak a spochybňovať úlohu druhého rodiča v jeho výchove. Takéto správanie môže vyvolať iba väčšiu nevhodnosť a odmietanie zo strany maloletého. Názoru maloletého je potrebné venovať náležitú pozornosť, keď maloletý je blízky veku dospelosti a je spôsobilý vysloviť svoj názor, ktorý súd prvej inštancie správne vyhodnotil. Ani odvolací súd z obsahu spisu ako aj vyjadrenia maloletého nenadobudol dojem, že maloletý odchádza do lepšieho a výhodnejšieho prostredia.

9. V konaní vo veci samej vykoná súd prvej inštancie potrebné dokazovanie, ktoré vyhodnotí a vo veci rozhodne. Za takéto rozhodnutie maloletého sa matka maloletého nemôže hnevať, je však na nej, aby si našla k nemu cestu a opätovne sa vzťahy medzi ňou a maloletým napravili. K tomu je potrebné, aby bol nápomocný aj otec maloletého. Matka však nesmie spochybňovať úlohu otca v živote maloletého, keď z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že obidvaja rodičia majú záujem na riadnom vývoji maloletého, za súčasnej situácie však maloletý má väčšiu dôveru a lepší vzťah k otcovi, čo je potrebné rešpektovať.

10. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 C.s.p..

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).