

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/335/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617216639
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617216639.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. J. Š., M.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matky C. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. M. F., A..Č.. A. X. L. X a otca L. Č., M.. XX.XX.XXXX, Q. P., S. L. XXX/X, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletá J. Š., M.. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti jej matky C. Y.B., M.. XX.XX.XXXX J. G. L. Č., M.. XX.XX.XXXX a nariaduje sa u mal. J. Š., M.. XX.XX.XXXX, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a to v Reedukačnom centre, Bankov 15, 040 31 Košice na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2017 matka maloletej žiadala, aby súd nariadil u mal. J. výchovné opatrenie, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v zariadení Reedukačné centrum Košice, Horný Bankov 15. Zároveň v tomto podaní podala aj návrh, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a dočasne odovzdal maloleťu J. Š., M.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Košice, Horný Bankov 15.

2. Uvedený návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 12P 64/03 zo dňa 30.09.2003, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa mal. J. zverila do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,- Sk. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 13P 236/2011 zo dňa 06.10.2011 bolo určené výživné zo strany otca na dcéru sumu 40,- Eur. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 9P 38/2012, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Rozhodnutím Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 15P 132/2012, bol opätovne návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Dcéra Antónia má problémy psychického charakteru. Od roku 2009 je v evidencii detskej psychiatrickej ambulancie MUDr. V. B., Spišská Nová Ves pre poruchy správania. Od roku 2016 nastali vážne problémy s dcérou. Bola jej diagnostikovaná diagnóza porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb. Na základe toho bola dcéra na žiadosť matky umiestnená v Psychiatrickej liečebni Hraň. Zotrvala tam obdobie od 15.02.2016 do 01.08.2016. Dcéra v školskom roku 2016/2017 navštevovala školu len sporadicky. Dcéra mala opäť psychické problémy, mala problémy seba poškodzovania a preto bola umiestnená v Psychiatrickej nemocnici n.o. Michalovce. V nemocnici bola do 15.12.2016. Dcéra vôbec nenastúpila do školy, aj na naliehanie matky túto nepočúvala. Preto opäť ju umiestnila na vlastnú žiadosť do Liečebno-výchovného sanatória, Košice Barca, kde bola od 20.03. do 29.05.2017. Dcéru navštevovala a prázdniny trávila doma. Veľmi jej (matke) sľubovala, že sa už nechce vrátiť a sľúbila jej, že bude chodiť do školy. Situácia sa vôbec nezmenila. V tomto školskom roku dcéra mala nastúpiť do Základnej školy, Zd. Nejedlého, Spišská Nová Ves do 8. Triedy. Dcéra je evidovaná aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Spišská Nová Ves za záškoláctvo. Úrad práce vydal rozhodnutie a to upozornenie jej, ako matke, a to na

obdobie od 21.04.2017 do 30.08.2017. Ona (matka) je vydatá a z manželstva pochádzajú deti C. Y., M.. XX.XX.XXXX J. M., M.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že z deťmi bývala v podnájme o ktorý prišla, tak dcéra C. sa odsťahovala k otcovi a dcéra M. bola rozhodnutím Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 11P 19/2017 zverená do náhradnej starostlivosti jej sestry T. G.. Na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi sa vedie konanie aj ohľadom rozvodu je manželstva. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 21.11.2017 - č.k. 16P 106/2017. Dcéra J. zostala naďalej v jej starostlivosti. Školou jej bolo oznámené, že dcéra od 11.09.2017, bez ospravedlnenia a nepretržite do školy nechodí. Z dôvodu záškoláctva jej bolo udelené pokarhanie triednym a riaditeľom školy. Cestou Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi č. ORZ 193/2-VYS-SN-2017, bola vypočúvaná vo veci podozrenia trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Či uvedená vec bola ukončená nevie uviesť, nakoľko neobdržala žiadne vyrozumienie. Ona (matka) už celkovú situáciu v rodine nezvláda. Dcéra ju nerešpektuje, nepočúva a ona už nezvláda jej výchovu a starostlivosť. Všetky doklady ohľadom záškoláctva, správy zo školy má k dispozícii ÚPSVR, Spišská Nová Ves. Pre dcéru vybavila aj miesto, kde by mala byť dcéra umiestnená. Umiestnená bude na výchovné opatrenie, na účely zabezpečenia odbornej pomoci, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Miesto má prisľúbené v zariadení Reedukačné centrum, Košice, Horný Bankov 15, 040 31. Otec maloletej sa o dcéru vôbec nezaujíma. Výživné je uhrádzané prostredníctvom exekútora, ktoré je uhrádzané nepravidelne. Zohľadňujúc celkovú sociálnu situáciu jej mal. dcéry a skutočnosť, že má odmietavý postoj k zabezpečeniu jej starostlivosti, je umiestnenie dcéry J. na neodkladné opatrenie v záujme a na jej prospech.

3. Uznesením sp.zn. 16P/335/2017- 9 zo dňa 6. novembra 2017 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke maloletej, aby maloletú J. odovzdala do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Košice, Horný Bankov 15, a to až do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia maloletej vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 16P/335/2017. Uvedené uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 06.11.2017 a právoplatnosť nadobudlo dňa 05.01.2018.

4. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie a to vylúčením matky, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou Mesta Spišská Nová Ves, správou Reedukačného centra Košice, Horný Bankov 15, ako aj pripojenými spismi, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišskej Novej Vsi sp.zn. 12P 64/2003, bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 13P 236/2011, bolo určené výživné zo strany otca na dcéru vo výške 40,- Eur mesačne.

6. Podľa obsahu správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves v rodine maloletej boli vykonané sociálne šetrenia, počas ktorých boli zistené, že matka zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, má výchovné problémy s najstaršou dcérou J., ktorá má nepravidelnú školskú dochádzku a vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bola posúdená životná situácia rodiny, následne bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a dieťaťom. Počas sledovaného obdobia bola rodina pravidelne monitorovaná, vykonávané pohovory s matkou, poskytované sociálne poradenstvo. Matka bola pohovorom prístupná, avšak k samotnému riešeniu problému ohľadne záškoláctva dcéry J. pristupovala benevolentne. Taktiež ani po opakovaných napomenutiach a usmerneniach ohľadne kultúry bývania a hygieny domácnosti nedošlo k zlepšeniu bytových podmienok, ktoré sú pre zdravý vývin maloletých detí nevyhovujúce.

7. Počas sledovaného obdobia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves spolupracoval so Základnou školou Nejedlého 2, Spišská Nová Ves. V správe škola uvádzala, že maloletá J. mala k 1. polroku školského roka 2016/17 vymeškaných 260 hodín, z toho 214 neospravedlnených, za čo mala zníženú známku zo správania na 4. stupeň. Matka so školou nespupracuje. V spomínanom školskom roku bola maloletá dňa 15.02.2016 hospitalizovaná v Detskej psychiatrickej liečebni, Hraň a zotrvala tam do ukončenia školského roka.

8. Dňa 25.10.2016 bola maloletá J. hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi, z dôvodu užívania väčšieho množstva liekov, ktoré užila doma. Začiatkom novembra bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici n.o. Michalovce, kde si plnila aj povinnú školskú dochádzku. Domov bola

prepustená v polovici decembra, ale naďalej maródovala. V prepúšťacej správe nemocnice sa dôrazne odporúčalo, aby dieťa po nástupe do domáceho liečenia pravidelne navštevovalo a absolvovalo kontroly v pedopsychiatrickej ambulancii. Maloletá opäť prestala navštevovať školu a preto na vlastnú žiadosť matky bola umiestnená od 20.3.2017 do 30.6.2017, v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Košice-Barca. Uvedené skutočnosti osvedčovali aj správa Detskej psychiatrickej liečebni, Hraň zo dňa 27.06.2016 a rozhodnutie Základnej školy Tešedikova 3, Košice - Barca z 19.06.2017.

9. Zo správy detskej psychiatričky, Pedopsychiatria s.r.o. Spišská Nová Ves je zrejmé, že J. je v jej evidencii od januára 2016 s diagnózou „Porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb“. Ďalej je uvádzané, že matka s dcérou navštívili ambulanciu v decembri po návrate z Psychiatrickej nemocnici, n.o. Michalovce a na ďalšie kontroly už nepišli. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny matka uviedla, že na kontrole u detskej psychiatričky neboli z dôvodu, že je potrebná len v prípade potreby.

10. Rozhodnutím č. 2017/153745 zo dňa 18.04.2017, právoplatným dňa 21.04.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves uložil matke upozornenie, s tým že jeho účinnosť vyhodnotí po uplynutí štyroch mesiacov od jeho uloženia. Z jeho odôvodnenia vyplynulo, že tak urobil preto, pretože aj napriek uskutočneným opatreniam matka zanedbávala starostlivosť o svoje maloleté deti.

11. Rozhodnutím č. 2017/333606 zo dňa 28.08.2017, právoplatným dňa 30.08.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zrušil výchovné opatrenia - upozornenie, ktoré jej bolo uložené rozhodnutím č. 2017/153745 zo dňa 18.04.2017, právoplatným dňa 21.04.2017. Z jeho odôvodnenia vyplynulo, že splnilo svoj účel.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 3.11.2017, plnenie účelu výchovného opatrenia sa pravidelne, najmenej raz za dva mesiace vyhodnocovalo za účasti matky a maloletých detí. Matka uvádzala pri pohovoroch, že dcéra do školy nechodí, nerešpektuje ju, túla sa po nociach. Matka spolupracovala aj s políciou, nakoľko dcéra sa zdržiavala aj niekoľko dní mimo domova. Počas dní, keď je matka v práci si vodieva do bytu priateľov, ktorí sú hluční. Na túto skutočnosť bola matka upozornená majiteľom bytu a došlo k tomu, že sa musí z bytu vysťahovať. Matka je z uvedenej situácie bezradná.

13. Z písomnej správy Základnej školy, Zd. Nejedlého, Spišská Nová Ves zo dňa 19.10.2017 vyplynulo, že maloletá J.Ó. je v školskom roku 2017/2018, žiačkou 8. ročníka. Vzhľadom na jej zlé dochádzku do školy, nemohli sa vyjadriť o jej dosiahnutých výsledkoch v škole a zapájajú sa do výchovnovzdelávacieho procesu. V čase podávania uvedenej správy absentovala na vyučovaní od 11.09.2017 bez ospravedlnenia. Matka absenciu žiačky nikdy nezdôvodňuje a ani vopred neoznamuje. V mesiaci september mala 91 neospravedlnených hodín a k tomu k 18.10.2017 má vymeškaných 83 hodín, všetky neospravedlnené. Začiatkom októbra, z dôvodu záškoláctva, bolo žiačke udelené pokarhanie triednym učiteľom, následne pokarhanie školy. Na písomné predvolanie sa matka nedostavila do školy.

14. Maloletá J. bola prijatá do Reedukačného centra Bankov dňa 22.11.2017 a to na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 16P/335/2017- 9 zo dňa 6. novembra 2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil matke maloletej, aby maloletú J. odovzdala do dočasnej starostlivosti uvedeného centra, a to až do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia maloletej.

15. Podľa správ uvedeného centra v školskom roku 2017/2018 maloletá navštevuje VIII. ročník Základnej školy, Bankov 125, Košice. V I. polroku šk. roka 2017/2018 prospela. Pokiaľ ide o jej pôsobenie v škole, dostala pokarhanie od triedneho učiteľa za 12 neospravedlnených hodín, pretože bol zaznamenaný útek, z dôvodu oneskoreného návratu z vianočných prázdnin. Na hodinách stráca častejšie pozornosť, dá sa vyrušiť okolím alebo sama ruší vyučovanie vykrikovaním a vyslovovaním poznámok voči spolužiakom. Upozornenie vyučujúceho akceptuje iba formálne. Nerada prijíma kritiku a kontrolu úloh. Na základe vstupných diagnostík (5.6.7. ročník ZŠ) sú jej vedomosti veľmi medzerovité. Za sledované obdobie sa nezmenil jej prístup k vyučovacím hodinám. Pracuje s výraznou nevoľou, pri nezdare odmieta a znevažuje učivo. občas sa stane, že odmietne pracovať pri tabuli (hanba-tréma pred kolektívom, že nedosahuje ich úroveň), je u nej zvolená individuálna práca v lavici. V niektorých situáciách prijíma kritiku

veľmi ťažko, či už od spolužiakov alebo dospelých. Stále pretrvávajú príliš vysoké sebavedomie žiačky. Vzťah k rodine je dosť výrazný, a vyčítavým spôsobom. Autoritu dokáže rešpektovať.

16. Z hľadiska jej výchovy sa v správe reedukačného centra konštatuje, že do kolektívu v zariadení sa rýchlo včlenila, pre jej sebavedomú a komunikatívnu povahu. K dospelým sa správa slušne, pozitívne reaguje na požiadavky pedagógov. Je spoločenská, veselá, spokojná. Nevyvoláva konflikty, práve naopak snaží sa ich riešiť kompromisom a dohodou. Zapája sa aktívne do všetkých činností rozmanitého zamerania organizovaných individuálne aj skupinovo. Vnútorňý poriadok porušila nevrátením sa zo zimných prázdnin, za čo jej bol udelený trest podľa hodnotiaceho systému, s ktorým bola pri príchode do zariadenia oboznámená. J. má výrazné antisociálne správanie oproti ostatným rizikovým kategóriám správania, ktorého príčinou vo výchove je narušený vzťah s matkou. J. vníma matku, že sa o ňu nezaujíma, je ľahostajná voči nej, nevidí v matke oporu. Počas jej pobytu, matka sa nekontaktuje, iniciatíva je z Antóniinej strany. Maloletá má tendenciu ku klamstvu, a keď sa na to príde, vyhovára sa, chce vyzeráť v lepšom svetle. Zlyháva v domácom prostredí, pričom dôvodom môže byť aj nezáujem matky a nesprávne výchovné pôsobenie z jej strany.

17. Z výpovede matky, ako aj zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a reedukačného centra vyplynulo, že maloletá z vianočných prázdnin sa do zariadenia nevrátila na čas a to preto, lebo ešte skôr odišla z domácnosti matky a ušla k jej priateľovi, kde ju aj chytili. Počas uvedených Vianoc navyše maloletá ukradla svojej starej matky zo strany matky, ktoré ich obe počas uvedených sviatkov prichýlila, bankomatovú kartu a vybrala jej z účtu 156,- Eur, pričom tieto peniaze minula a následne na to utiekla. Nikdy nevysvetlila, prečo to urobila. Podľa vyjadrenia matky vždy, keď sa vráti dcéra zo zariadenia, je s ňou nejaký problém a ju, ako matku, dcéra nerešpektuje.

18. Podľa tvrdení matky dcéra by toho času údajne mala byť tehotná.

19. Podľa správy reedukačného centra je potrebné na maloletú naďalej výchovne pôsobiť, aby sa zamerala na svoju životnú perspektívu a samostatné konanie a nespoliehala sa na druhých - matku, u ktorej nevidí istotu.

20. Matka maloletej sa v roku 2004 vydala za S. Y., M.. XX.XX.XXXX a z tohto vzťahu pochádzajú dve maloleté deti, mal. C. Y., M.. XX.XX.XXXX J. L., M. Y., M.. XX.XX.XXXX. Jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/106/2017 - 64 zo dňa 21. novembra 2017, pričom mal. C. jej bola zverená do osobnej starostlivosti a mal. M. bola ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti tety T. G., M.. XX.XX.XXXX, ktorej bola zverená na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/19/2017 - 16 zo dňa 13.09.2017. Zároveň súd určil nad výchovou mal. C. dohľad, ktorý sa vykonáva v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

21. Otec maloletej žije s manželkou C. Č., M.. XX.XX.XXXX a z ich vzťahu pochádzajú maloleté deti, L., M.. XX.XX.XXXX J. D., M.. XX.XX.XXXX. Podľa šetrenia vykonaného zamestnancami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na adrese trvalého pobytu, P. S. L. X, rodina údajne nebýva a bližšia rodina nevedela uviesť, kde sa toho času zdržiavajú, avšak súdnu zásielku sa podarilo cestou obecnej polície otcovi na túto adresu doručiť. Pojednávania sa však nezúčastnil a mailovým prípisom svoju neúčasť ospravedlnil z vážnych rodinných dôvodov, ktoré musel ísť riešiť do zahraničia.

22. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a./ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b./ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c./ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d./ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a./ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b./ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c./ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

25. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia

26. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

27. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

28. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vo vzťahu k maloletej v minulosti sa síce neuplatnili miernejšie výchovné opatrenia zo strany súdu, avšak vzhľadom na situáciu, do ktorej sa maloletá dostala a doterajšie výchovné pôsobenie iných inštitúcií (pobytu v príslušných zariadeniach, ktoré iniciovala samotná matka a ktoré maloletá aj absolvovala) bol súd toho názoru, že prípadné miernejšie výchovné opatrenie, napr. v podobe súdom nariadeného dohľadu nad výchovou maloletej, by neprispelo k jej náprave, keďže u nej pretrvávajú dlhodobejšie výchovné problémy. Maloletá pokiaľ bola v domácom prostredí nenavštevovala školu, túlala sa mimo nej a matku vôbec nerešpektovala. Mala výraznú absenciu v školskej dochádzke v priebehu minulého školského roka, a s absenciami v škole začala aj tento školský rok, a to hneď po prázdninách, ktorým predchádzal jej diagnostický pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Košice-Barca v období od 20.03.2017 do 30.06.2017. Ani po jej umiestnení v reedukačnom centre Bankov, na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu, k jej náprave zatiaľ nedošlo, nakoľko počas vianočného pobytu v domácom prostredí, opätovne matku nerešpektovala, opustila jej domácnosť, dopustila sa krádeže bankomatovej karty svojej starej matky a napokon sa do uvedeného zariadenia nevrátila ani načas a dobrovoľne. To, že k náprave v jej správaní nedošlo osvedčuje aj správa reedukačného centra, do ktorého bola umiestnená na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Zo správy je zrejmé, že jej prevýchovný proces dosiaľ nie je zavŕšený.

29. Bolo preto potrebné u maloletej nariadiť výchovné opatrenie spočívajúce v nariadení jej pobytu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré vykonáva takúto odbornú diagnostiku, pričom uvedený pobyt sa bude realizovať v Reedukačnom centre Bankov 15, 040 31 Košice, kam bola už umiestnená na základe neodkladného opatrenia.

30. Súd k nariadeniu tohto výchovného opatrenia pristúpil aj preto, nakoľko podľa jeho názoru ani prirodzené rodinné prostredie maloletej nedáva záruku, že by maloletá svojej správanie v domácom prostredí zlepšila a rodičia by dokázali na ňu vplyvať v smere tohto zlepšenia. Z výpovede matky pred súdom, ako aj z písomných správ a listín je zrejmé, že dcéra matku nerešpektuje, a vždy po absolvovaní predchádzajúcich diagnostických pobytov iniciovaných matku, začala absentovať v škole a matka si s tým nevedela dať rady. Otec sa o dcéru absolútne nezaujíma. Za tejto situácie sa súdu javí, že by nebolo vhodné v súčasnosti prepustiť maloletú do domáceho prostredia.

31. Preto súd nariadil u maloletej výchovné opatrenie, v podobe jej dočasného odňatia z osobnej starostlivosti jej rodičov a jej umiestnenia do príslušného zariadenia, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky u maloletej.

32. Súd uvedené výchovné opatrenie nariadil na maximálnu dobu šiestich mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.