

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200387
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: G. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. W. č. XXX, R., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadeným záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, Bratislava, IČO: 45 744 971, sp.zn. SRSAspA 02309/17 zo dňa 10.11.2017.

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.1.2018 žalobkyňa navrhla zrušiť rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Bratislava, Vansovej č. 2, pod sp. značkou SRSAspA 02309/17 zo dňa 10.11.2017. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa žalobkyne je to, že rozhodnutie rozhodcovského súdu, ktorý je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, porušil jej práva, rozhodcovský rozsudok ju zaväzuje na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, výkon rozsudku je v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Uviedla, že dňa 18.10. 2006 uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., č. 14208611, pričom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.11. 2015, bola pohľadávka z tohto úveru postúpená na žalovaného. Následne bola uzavretá Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach a pre prípad sporov z tejto dohody bola uzavretá spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, na základe ktorej bol vydaný aj predmetný rozhodcovský rozsudok. Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je absolútne neplatný právny úkon, jej obsah v časti uznania je mätúci, pretože malo ísť o uznanie záväzku a nie uznanie dlhu, nebol dodržaný princíp dobromyseľnosti a čestnosti, bol využitý omyl žalovaného na dosiahnutie predĺženia premičacej doby. Neboli jej vysvetlené následky uznania a záväzku, predĺženie premičacej doby a podobne. Poukázala aj na to, že pri postúpení pohľadávky nebol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Ďalej uviedla, že zmluva o kreditnej karte zo dňa 18.10.2006 neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Dotazník k dohode o uznaní a k rozhodcovskej zmluve je v rozpore s § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení. Poukázala tiež na neurčitosť pohľadávky, uvádzanú v dohode o uznaní záväzku. Žalobkyňa záverom uvádza, že dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky je absolútne neplatný právny úkon, rozhodcovská zmluva bola uzavretá za účelom riešenia prípadných sporov z dohody

o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, ktorá je však neplatná, a preto je neplatná aj rozhodcovská zmluva.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Vo svojom elektronickom podaní zo dňa 19.3.2018 uviedol, že nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Dňa 18.10. 2006 uzavrel žalobca ako dlžník s právnym predchodcom žalovaného „Žiadosť o vydanie pôžičkovej karty Žolík“, ktorou bol žalobkyni poskytnutý úverový rámec 30.000 Sk (995,82 eur) navýšený na sumu 3.150 eur. Poskytnuté peňažné prostriedky sa zaviazala žalobkyňa vrátiť dohodnutým spôsobom. Žalobkyňa úver riadne a včas nesplácala. Námietka neplatnosti postúpenia nie je opodstatnená, pretože samotné oznámenie postupcu dlžníkovi preukazuje aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Žalobkyňa bola opakovane vyzývaná na úhradu dlhu bankou, bola v omeškaní viac ako 1304 dní, preto boli splnené všetky podmienky postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Po postúpení pohľadávky došlo k mimosúdному rokovaniu, výsledkom ktorého bola vôľa a ochota žalobkyne uhradiť pohľadávku v splátkach a na ten účel jej bola predložená Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach (ďalej len „Dohoda“) spolu so spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou. Žalobkyňa mala možnosť sa oboznámiť s obsahom týchto listín a tieto aj dňa 17.5.2016 podpísala. Právomoc rozhodcovského súdu bola daná Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa 17.5.2016 (ďalej len „RZ“)., Tvrdil tiež, že žalobkyňa nebola nútená podpísať Dohodu a ani podpis Dohody nebol podmienený podpisom RZ. Nemôže ísť o premlčaný dlh, pretože svoj dlh žalobkyňa uznala. Dohoda neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, znenie dohody je jednoduché, zrozumiteľné, nejde o obsahovo dlhú písomnosť. Úverová zmluva tiež obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z..

3. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, neúčast' na ňom ospravedlnila. V zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti žalobkyne.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočítím právneho zástupcu žalovaného a oboznámením obsahu listinných dôkazov - uznesenie (výzva na žalobnú odpoveď z č.l. 4, Poučenie o rozhodcovskom konaní (č.l. 5), Žaloba podaná na Stály rozhodcovský súd (č.l. 6), Dohoda (č.l. 10), Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva (č.l. 12), Žiadosť o vydanie pôžičkovej karty (č.l. 14), pokus o zmier (č.l. 16), Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 17), Rozhodcovský rozsudok (č.l. 18), obsah rozhodcovského spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž (č.l. 37), elektronické podanie žalovaného (č.l. 42), listy žalovaného adresované žalobkyni (č.l. 49-50), listy právneho predchodcu žalovaného adresované žalobkyni (51-53), Dohoda o uznaní dlhu (č.l. 54), elektronické podanie žalovaného (č.l. 80), upomienky (č.l. 85-86), fotokópia obálky z č.l. 87, Zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 88), obsah pripojených spisov OS Prievidza sp.zn. 9Csr/1/2018 a 15Csr/1/2018 - osobitne rozsudok č.l. 54 a obsah podania žalobkyne doručený súdu dňa 16.4.2018, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Dňa 29.9.2006 podala žalobkyňa žiadosť o vydanie pôžičkovej karty Žolík, na základe ktorej, po podpise žiadosti žalovaným dňa 18.10.2006 bol žalobkyni poskytnutý úverový rámec vo výške 30.000 Sk, ktorý bol následne navýšený na sumu 3.150 eur. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.000 Sk, resp. po navýšení úverového rámca v mesačných splátkach po 105 eur.

6. Žalovaný pripojil k písomnému vyjadreniu výzvu VÚB a.s. Bratislava z 9.5. 2011, ktorou banka vyzývala žalobkyňu k zaplateniu dlžných splátok vo výške 105 eur, výzvou z 29.5.2011 upozorňovala banka žalobkyňu na dlh v celkovej výške 210 eur a ďalšou výzvou zo dňa 30.6.2011 na dlh v celkovej výške 315 eur.

7. Listom zo dňa 31.7.2011 VÚB a.s. Bratislava (ďalej aj len „banka“) žalobkyni oznámila, že pristupuje k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na kreditnej karte Žolík vo výške 3.617,01 eur.

8. Dňa 23.11.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy z banky na žalovaného.

9. Tak, ako to vyplýva z Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní z 13.9.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného v postavení veriteľa a žalobkyňou v postavení dlžníka, žalobkyňa uznala čo

do dôvodu a výšky svoj záväzok zo zmluvy č. 0014208611 voči banke, ktorý mal predstavovať sumu vo výške 3.617,01 eur (č.l. 54).

10. Listom zo dňa 27.6.2017 (Pokus o zmier) žalovaný vyzýval žalobkyňu k zaplateniu dlžnej sumy 2.144,15 eur, pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 1.696,93 eur, zmluvného úroku vo výške 231,88 eur a nákladov inkasného konania vo výške 215,34 eur najneskôr do 4.7. 2017.

11. Dňa 17.5.2016 došlo k uzavretiu Dohody, ktorou uznala žalobkyňa podľa § 110 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) čo do právneho dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 14208611 zo dňa 18.10.2006 s pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka a.s. Dlžná suma pozostáva z istiny 1.853,06 eur a príslušenstva. Dohoda bola podpísaná žalovaným 7.5.2016 a žalobkyňou 17.5.2016.

12. Dňa 17.5.2016 bola podpísaná aj RZ medzi žalovaným a žalobkyňou. V článku I - „Základné ustanovenia“ je upravené postavenie Stáleho rozhodcovského súdu pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Bratislava, Vansovej č. 2, ktorý je zapísaný v zozname stálych rozhodcovských súdov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské rozhodcovské spory, pričom spotrebiteľským rozhodcovským konaním sa rozumie konanie podľa zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. V článku II - „Predmet zmluvy“ je dohodnuté, že všetky spory, ktoré vzniknú z Dohody uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom pod číslom 3988213 podpísanej veriteľom dňa 3.5.2016, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie alebo spory, ktoré vzniknú na základe tejto Dohody alebo spory, ktoré vzniknú z právnych vzťahov, ktoré zabezpečujú záväzky z tejto Dohody, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom podľa jeho vnútorných predpisov, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu. V článku III - „Poučenie o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určené spotrebiteľovi“ sa nachádza poučenie o možnosti spotrebiteľa obrátiť sa aj na všeobecný súd, o možnosti podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a podobne. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je platná a účinná dňom podpisu všetkými zmluvnými stranami. Formulár spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy obsahuje aj vyhlásenie dlžníka: „S uzatvorením tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy súhlasím a zároveň vyhlasujem, že som bol pred uzatvorením tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy osobitne informovaný a poučený o dôsledkoch uzavretia spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy“.

13. Dňa 16.8.2017 podal žalovaný žalobu na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Bratislava, Vansovej č. 2, ktorou uplatňoval voči žalovanej nárok na zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy zo dňa 18.10.2006 a zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.11.2015. So žalobkyňou uzavrel spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, z ktorej vyvodzuje právomoc rozhodcovského súdu na konanie, samotnú pohľadávku preukazoval Dohodou.

14. Dňa 10.11.2017 bol vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Bratislava, Vansovej č. 2 rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 02309/17, ktorým bol žalobcovi (v tomto konaní žalovanému) priznaný nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.668,91 eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradou trov konania v splátkach po 40 eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že rozhodcovský súd sa zaoberal námietkou nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu, námietkami úverového vzťahu a námietkou spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

15. Na tunajšom súde sa vedú takisto ďalšie konania o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku medzi tými istými stranami v tom istom procesnom postavení, ktoré majú pôvod v iných úverových zmluvách. Konania sa vedú pod sp.zn. 9Csr/1/2018 a 15Csr/1/2018. V oboch vyššie uvedených spisoch sa takisto nachádzajú žalobkyňou dňa 17.5. 2016 podpísané a žalovaným dňa 7.5. 2016 podpísané obdobné listiny, než tie, ktoré sú súčasťou tohto spisu - Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, a Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva.

16. Žalobkyňa v priebehu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15Csr/1/2018 trvala na podanej žalobe, nebola vôbec poučená o následkoch uznávacieho prejavu, dohoda je neplatná a je v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež je neplatná aj spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, rozhodcovský rozsudok bol vydaný v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu jej doručil kuriér, nič jej nevysvetľoval, povedal jej, že má dlh splácať v splátkach a dal jej na podpis listiny, ukázal

jej, kde má zmluvu podpísať. Nebolo jej vysvetlené čo je to rozhodcovská zmluva, celú návštevu vnímala len tak, že ide o dohodu o splátkach, kuriér ju navštívil v práci, ponáhlal sa a nemala možnosť si písomnosti ani prečítať a oboznámiť sa s nimi. Ešte predtým obdržala nejaké výzvy od žalovaného, vyhrážali sa jej exekúciou, preto požiadala o spoluprácu aj Prvú oddľovaciú s.r.o. Následne jej zomreli v krátkom období tri blízke osoby, peniaze potrebovala na pohreby. Následne obdržala rozhodcovský rozsudok a za pomoci Prvej oddľovacej s.r.o. podala predmetnú žalobu. Nesúhlasí s tým, k čomu ju zaväzuje rozhodcovský rozsudok, rozhodcovskú zmluvu považuje za uzavretú neplatne.

17. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, 17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

18. Podľa § 45 ods. 3 citovaného zákona súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutá časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

19. Súd predovšetkým skúmal, či žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku včas. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 10.11.2017 pričom žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná na súd dňa 25.1.2018, teda v zákonnej trojmesačnej lehote tak ako predpokladá § 46 ods. 3 citovaného zákona. Išlo teda zo strany žalobkyne o včasné uplatnenie žalobného nároku.

20. Súd preskúmajúc predložený rozhodcovský rozsudok a pripojenú RZ a Dohodu, berúc do úvahy dôvody, pre ktoré žalobkyňa navrhuje zrušiť rozhodcovský rozsudok, dospel k záveru, že RZ je neplatným právnym úkonom, preto nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu vo veci vydať rozhodcovský rozsudok.

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3, len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

22. Podľa § 3 ods. 1, 2 a 3 písm. b/ zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva.

23. V predmetnej veci mala právomoc rozhodcovského rozsudku založiť RZ zo dňa 17.5.2016. V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako právny nástupca pôvodného veriteľa zo spotrebiteľského vzťahu predkladá na vopred predtlačenej formulárovej podobe žalobkyni ako dlžníkovi rozhodcovskú zmluvu, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu v zmysle zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalovaného, Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalobkyňou ako spotrebiteľom, bola uzatvorená Zmluva o vydaní pôžičkovej karty Žolík, ktorou bol žalobkyni poskytnutý úverový limit 30.000 Sk. išlo o formu úverovej zmluvy v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobkyňa mala vyčerpané prostriedky vrátiť formou splátok, teda odložených platieb za dohodnutých podmienok. Uvedená zmluva je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere, resp. spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože ide o odpltnú zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Dlh žalobkyni ako spotrebiteľa z neuhradených mesačných splátok vznikol nepochybne v roku 2011, čo vyplýva z priložených výziev zo strany banky. Dňa 17.5.2016 doručil právny nástupca veriteľa žalobkyni pripravenú a veriteľom podpísanú Dohodu a zároveň RZ, pričom obe listiny sú veriteľom podpísané 7.5.2016. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalobkyňa mala možnosť sa s oboma listinami oboznámiť, tieto podpísať nezávisle od seba bez časového limitu. Žalobkyňa naopak v konaní sp.zn. 15Csr/1/2018 tvrdila, že dostala pri návšteve kuriéra listiny len na podpis a bola v tom, že ide o dohodu o splátkach a nevedela, čo podpisuje a nebola nijako informovaná, o aké následky akých právnych úkonov ide. Zo znenia Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že RZ sa vzťahuje k riešeniu sporov z Dohody podpísanej dňa 7.5.2016 veriteľom. Zákonnou náležitosťou spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva.

24. Podľa právneho názoru súdu, je RZ neplatná, pretože sa nevzťahuje k spotrebiteľskej zmluve, neobsahuje označenie spotrebiteľskej zmluvy, ale obsahuje označenie dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, ktorá dohoda nie je spotrebiteľskou zmluvou. Definícia pojmu spotrebiteľskej zmluvy je obsiahnutá v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom dodávateľom zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola Všeobecná úverová banka a.s., resp. jej právny nástupca. V danej veci išlo o Zmluvu o poskytnutí kreditnej karty, ktorou bol žalobkyni poskytnutý úver. Len táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože táto zmluva upravuje vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán medzi dodávateľom a spotrebiteľom vo vzťahu k predmetu plnenia, a to poskytnutiu úveru. Dohoda nezakladá nový spotrebiteľský vzťah medzi dodávateľom a veriteľom, táto dohoda slúži predovšetkým ako zabezpečovací prostriedok k peňažnému záväzku. Z tohto dôvodu neobsahuje predmetná spotrebiteľská RZ zákonnú obsahovú náležitosť, a to správne označenie spotrebiteľskej zmluvy, preto je v zmysle § 39 OZ neplatná, pre rozpor s § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Neplatnosť RZ súd vidí aj v nekalej obchodnej praktike,

ktorú žalovaný používa pri uzatvorení tak významného právneho úkonu, akým takáto zmluva je. Pokiaľ predkladá spotrebiteľovi vopred pripravenú zmluvu kuriér spolu s dohodou o splátkach a uznaní záväzku, je evidentné, že spotrebiteľ nemal vedomosť v tak krátkom časovom období si prečítať obsah zmluvy a už vôbec nie pochopiť význam RZ ako takej. Celé znenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je vopred naformulované osobou dodávateľa, pričom žalovaný ako nástupca dodávateľa v zmluve predformuluje text vyhlásenia dlžníka, že bol pred uzatvorením zmluvy osobitne informovaný a poučený o dôsledkoch uzavretia spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Ťažko možno predpokladať, že „pred“ podpisom zmluvy bol informovaný a poučený o dôsledkoch uzavretia RZ. Takéto konanie nemôže požívať právnu ochranu (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, resp. § 8 ods. 3,4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Dôvod neplatnosti z hľadiska určitosť vyjadrenia spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy súd vidí aj v tom, že predmet zmluvy odkazuje na Dohodu podpísanú veriteľom dňa 3.5.2016, pričom predložená dohoda bola podpísaná veriteľom dňa 7.5.2016, pričom nemožno vylúčiť, že v tej istej veci boli dané na podpis aj viaceré dohody, čo však samo o sebe nemá zásadný význam vzhľadom na horeuvedený dôvod neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Okrem toho sú dôvodné aj námietky žalobkyne týkajúce sa neplatnosti dohody o uznaní záväzku a splátkach. Súdna prax už v minulosti riešila prax veriteľov pri uzatváraní dohôd o uznaní záväzkoch, ktoré by boli evidentne premlčané, keby bol dlžník mal vedomosť a informáciu o tom, že uznáva premlčaný dlh. Ak žalobkyni vznikol dlh v banke v roku 2011, je evidentné, že v roku 2016 bol jej prípadný dlh premlčaný, preto podľa názoru súdu sú dôvodné pochybnosti o platnosti uznávacieho prejavu žalobkyni (§ 558 OZ). Žalobkyňa pritom evidentne vedomosť o premlčaní dlhu v čase podpisania uznávacieho prejavu nemala.

25. Keďže len platná spotrebiteľská rozhodcovská zmluva môže založiť právomoc rozhodcovského súdu, súd zrušil rozhodcovský rozsudok, pretože bol vydaný rozhodcovským súdom na podklade neplatnej rozhodcovskej zmluvy (§ 2 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní).

26. Súd sa preto nezaoberal ďalšími tvrdenými dôvodmi neplatnosti rozhodcovského rozsudku, a to, že nebolo prihlíadané na ochranu spotrebiteľa a rozhodcovský súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Relevantným dôvodom bola námietka žalobkyne, týkajúca sa neplatnosti postúpenia pohľadávky, a tým aj vecnej legitímácie žalovaného na podanie návrhu na rozhodcovský súd. Súd sa s touto námietkou stotožňuje. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. V konaní žalovaný síce predložil výzvy banky adresované žalobkyni na zaplatenie dlžných splátok úveru z 9.5.2011 a z 31.7.2011, avšak v konaní nepreukázal, či, resp. ktorú z týchto výziev žalobkyni doručil, aký dlh žalobkyňa mala v čase pred postúpením a s akou dobou omeškania, či bol jej dlh z úveru zosplatený a v akej výške a podobne. Vzhľadom k tomu, že súd považuje rozhodcovskú zmluvu za neplatnú z dôvodu podľa § 45 ods. 1 písm. e/ zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, súd rozhodcovský rozsudok zrušil v celom rozsahu, pretože tento bol vydaný rozhodcovským súdom, ktorý na konanie a rozhodnutie nemal právomoc.

27. O nároku žalobkyni na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, náhradu trov konania si však neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie

musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.