

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Csp/139/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209210  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209210.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: H. C., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX, XXX XX A. Š., štátny občan SR, o zaplatenie 148,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť sumu vo výške 148,54 € spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,58 € od 19.11.2014 do zaplatenia,
  - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50,58 € od 19.12.2014 do zaplatenia,
  - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,38 € od 20.01.2015 do zaplatenia,
- a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 14.08.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 148,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z jednotlivých dlžných súm od ich splatnosti až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a poskytol a sprístupnil žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil a doručil nasledovné faktúry:

- faktúru č. 7410124882 s dátumom splatnosti do 18.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,58 €,
- faktúru č. 7411105014 s dátumom splatnosti do 18.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 50,58 € a
- faktúru č. 7412084543 s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 47,38 €.

Žalovaný za poskytnuté služby faktúry neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola na žalobcu postúpená pohľadávka z nezaplatených faktúr vo výške dlžnej istiny 148,54 € s príslušenstvom. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 25Csp/139/2017-75 dňa 06.10.2017, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 14.12.2017 č.k. 25Csp/139/2017-86 zrušil. Žalovaný si v mieste trvalého pobytu zásielky nepreberá. Žaloba s prílohami, poučením strany sporu a uznesením podľa § 167 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) mu bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 16.02.2018. Podľa § 116 CSP, žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú. Žalovaný sa na výzvu súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,-€. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplata sumy 148,54 € s príslušenstvom.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 ods. 2 CSP, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a v plnom rozsahu jej vyhovel.

6. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013), je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spotrebiteľskou zmluvou o poskytovaní verejných služieb vznikol medzi zmluvnými stranami občiansko-právny záväzkový vzťah podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, z ktorého právny predchodca žalobcu plnil poskytovaním elektronických komunikačných služieb žalovanému a žalovaný služby prijímal. Žalovaný cenu elektronických komunikačných služieb vyfakturovaných právnym predchodcom žalobcu nezaplatil. Pohľadávka uplatnená žalobcom ako postupníkom pohľadávky z titulu zostatku neuhradených faktúr za služby predstavuje istinu vo výške 148,54 €, ktorú sumu súd žalobcovi ako preukázanú priznal. Žalobca si v žalobe neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenia a odpojenia poskytovaných služieb.

12. Súd žalobcovi spolu s istinou priznal aj príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, úrok z omeškania so zaplatením splatných súm za poskytnuté telekomunikačné služby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. výšku úrokov súd stanovil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti ceny služieb uvedenej vo faktúrach.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.