

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/176/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114226123  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:6114226123.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci žalobcu: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, proti žalovanému: A., o zaplatenie sumy 12,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 12,60 € od 29.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť 16,50 titulom súdneho poplatku z podanej žaloby na účet Okresného súdu Malacky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa priloženého príkazu na úhradu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.12.2014 doručil žalobca súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 12,60 € s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/71/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2014, uznaný za vinného, že dňa 28.11.2013 vykonal na parcele č. XXXXX k.ú. U. nepovolený výrob stromu dub v objeme 0,30 m<sup>3</sup>, ktorý následne odcudzil, čím spôsobil neznámemu vlastníkovi škodu vo výške 12,60 €. Neznámy vlastník je zo zákona zastúpený žalobcom, preto žalobca žiada, aby súd uložil žalovanému titulom náhrady škody sumu 12,60 € s príslušenstvom.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 4C/176/2015-16 zo dňa 11.04.2016, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/176/2015-37 zo dňa 17.10.2017 podľa § 266 ods. 1 a 3 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručené zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.11.2017. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 16.04.2018. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 28.03.2018. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z Rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 16.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2014, vyplýva, že žalovaný bo uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) na tom skutkovom základe, že dňa 28.11.2013 vykonal na parcele č. XXXXX. k.ú. U. nepovolený výrob stromu dub v objeme 0,30 m<sup>3</sup>, ktorý následne odcudzil, čím spôsobil neznámemu vlastníkovi škodu vo výške 12,60 € a to napriek tomu, že dňa 09.06.2013 mu bola v blokovanom konaní za iný priestupok proti majetku uložená blokovaná pokuta vo výške 15 € nezaplatená na mieste. Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/71/2014 súd tiež zistil, že škoda spôsobená zrezaním 1 ks dubového stromu bola ohodnotená lesným hospodárom na sumu 48 €.

9. Z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U. vyplýva, že vlastníkom pozemku parcela registra C č. XXXXX ostatné plochy o výmere 553 m<sup>2</sup> je H., bez uvedenia bližších osobných údajov, pričom k tomuto vlastníkovi je pod por.č. 2 (žalobca) správa na všetky parcely tohto listu vlastníctva.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 193 veta tretia CSP je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 34 ods. 3 veta druhá zák. č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenájmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

16. Podľa § 34 ods. 14 zák. č. 330/1991 Z.z. pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi.

17. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zák.č. 182/1885 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/180/20170901>>).

18. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 182/1885 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/180/20170901>> vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

19. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Miestna príslušnosť tunajšieho súdu je podľa okolností v čase začatia konania daná § 87 písm. b) zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016 daná obvodom súdu, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Vecná aktívna legitimácia žalobcu je daná vyššie citovaným ustanovením § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. Žalobca v súdnej veci ako zástupca neznámeho vlastníka pozemku parcela registra C č. 11331, ostatné plochy o výmere 553 m<sup>2</sup> v k.ú. Záhorská Ves zapísaného na liste vlastníctva č. 2312 na tom skutkovom základe, že žalovaný dňa 28.11.2013 vykonal na parcele č. XXXXX k.ú. U. nepovolený výrob stromu dub v objeme 0,30 m<sup>3</sup>, ktorý následne odcudzil, čím spôsobil neznámemu vlastníkovi škodu vo výške 12,60 €, za tento skutok bol právoplatne uznaný za vinného. Nakoľko bol žalovaný právoplatne uznaný za vinného z prečinu, ktorý spáchal skutkom identickým so skutkovým dejom opísaným žalobcom, ktorým mu spôsobil škodu, z uvedených skutkových zistení a právnych záverov judikovaných v trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 1T/71/2014 zo dňa 16.07.2014 s ohľadom na § 193 CSP vychádzal, v súlade s rozsahom viazanosti všeobecného súdu rozsudkom vydaným v trestnom konaní pri rozhodovaní v občianskom súdnom konaní v prípadoch, v ktorých sa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zhodujú s okolnosťami relevantnými, resp. podstatnými pre rozhodnutie v občianskoprávnom konaní, nemožno obmedziť len na závery o protiprávnom konaní, t. j. o spáchaní trestného činu a o tom, kto ho spáchal (I.ÚS 269/2011-55).

20. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1. protiprávny úkon, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

21. Pokiaľ ide predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu, a to protiprávny úkon žalovaného, zavinenie ako aj vznik škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody, súd vychádzal z rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 1T/71/2014 zo dňa 16.07.2014 a z uvedeného rozhodnutia vychádzal a mal tieto predpoklady za preukázané. Dokazovanie preto vykonal len vo vzťahu k žalobcom uplatnenej výške škody 12,60 €. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník priamo nevymedzuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku

škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152). Výška škody tak ako vyplýva z listín v pripojenom spise predstavuje sumu vo výške 48 €. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného viazaný rozsahom žaloby na zaplatenie sumy 12,60 € ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

22. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v sume 5,25 % ročne zo sumy 12,60 € od 29.11.2013 do zaplatenia. Povinnosť dlžníka zaplatiť úroky z omeškania je jedným z právnych následkov omeškania dlžníka so splnením peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a spočíva v tom, že dlžník musí poskytnúť veriteľovi okrem vlastného plnenia (istiny) tiež stanovené percento z tej časti peňažného dlhu (záväzku), s ktorým je v omeškaní, v dôsledku omeškania dlžníka dochádza k zmene obsahu záväzkového právneho vzťahu účastníkov spočívajúcej v tom, že vedľa povinnosti splniť hlavný záväzok je dlžník povinný splniť tiež záväzok vedľajší (akcesorický), teda vznikne dlžníkovi povinnosť zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania. Na rozdiel od obchodno-záväzkových vzťahov, kde povinnosť dlžníka zaplatiť úrok z omeškania je upravená ako zákonná povinnosť (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka), v občianskoprávných vzťahoch ide o právo veriteľa požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 29.11.2013, t.j. deň nasledujúci po vzniku škody predstavovala 0,25 % ročne (0,25 % + 5% = 5,25 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

26. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom v čase podania návrhu, sú od poplatku sú oslobodení žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Podľa § 2 ods. 2 zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Z uvedených dôvodov potom súd uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok z podanej žaloby 16,50 € podľa pol. I. písm. a) Sadzobníka, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť na účet súdu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).