

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6T/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010057
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8414010057.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. apríla 2018 v Kežmarku takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
W. G., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom U. XXXX/XX, G.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 12.10.2013, okolo 23.00 hod., po ceste č. I/76, v smere od G. do Z.Z. N., Z., okres G., viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA FABIA COMBI, evidenčného čísla G. XXX V., pričom uvedené vykonal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. OT 51/2013 zo dňa 15.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 15.7.2013, mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla pod vplyvom alkoholu dňa 14.7.2013, okrem iného, uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon sa začal počítať dňom právoplatnosti uvedeného trestného rozkazu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona § 38 ods. 2 Trestného zákona § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To 5/2016 zo dňa 1.6.2016, právoplatný dňa 1.6.2016, ktorým bol obžalovanému

uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s výkonom uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 27.02.2014 pod číslom Pv 780/13/7703 obžalobu na obžalovaného W. G., pre skutok tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2018, na ktoré sa obžalovaný bez ospravedlnenia nedostavil zistil, že sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku na to, aby súd mohol pojednávať v neprítomnosti obžalovaného. Preto rozhodol o konaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Následne súd v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania a tiež oboznámil listinné dôkazy. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný sa vo svojej výpovedi z prípravného konania k páchaniu činu uvedeného v obžalobe prokurátora v celom rozsahu priznal. Svoje konanie odôvodnil tým, že jeho mama prišla na návštevu zle, preto išiel po ňu autom napriek tomu, že mal zákaz viesť motorové vozidlo. Zdôraznil, že bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom, pričom svoje konanie ľutuje.

Z úradného záznamu vypracovaného príslušníkmi OR PZ G. A.. O. O. a A.. O. O. vyplýva, že dňa 12.10.2013 v čase okolo 23.00 hod. bolo na ulici A. v G. zastavené osobné motorové vozidlo Škoda Fábria Combi EČ G. XXX V., nakoľko hliadka mala podozrenie, že vozidlo viedla osoba, ktorá má zadržaný vodičský preukaz. Po zastavení vozidla bol vodič stotožnený s obžalovaným a vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku motorového vozidla, ktoré nemal. Následnou lustráciou bolo zistené, že rozhodnutím ODI má obžalovaný zadržaný vodičský preukaz. Bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom a ďalšia jazda motorovým vozidlom mu bola zakázaná. Z miesta činu bola vyhotovená fotodokumentácia, ktorá je na číslach listov 7 až 10 vyšetrovacieho spisu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT 51/2013 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2013.

Z evidenčnej karty obžalovaného, ako vodiča motorového vozidla vyplýva, že tento bol doposiaľ 6 x postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky. Dňa 14.07.2013 mu bol rozhodnutím OR PZ G. zadržaný vodičský preukaz a vyššie spomenutým trestným rozkazom mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že táto bola vykonaná dňa 12.10.2013 o 23.06 hod. bez zistenia alkoholu v dychu obžalovaného.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, pričom pri prvom jeho potrestaní sa neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Druhýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 290/2014 a tretie odsúdenie predstavuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 28/2014. Z obsahu spisu sp. zn. 7T 290/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 290/2014 zo dňa 11.12.2014 bol obžalovaný uznaný vinným prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 234 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na základe odvolania obžalovaného, bol tento rozsudok Krajským súdom v Prešove vo výroku o treste zrušený a rozsudkom odvolacieho

súdu sp. zn. 2To 8/2015 zo dňa 30.04.2015 bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 1.000,- Eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Tento rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2015. Obžalovaný tento peňažný trest zaplatil v celom rozsahu. Z obsahu spisu sp. zn. 7T 28/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 7T 28/2014 - 200 zo dňa 10.11.2015 bol obžalovaný W. G. uznaný vinným prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7T 290/2014 zo dňa 11.12.2014. Na podklade odvolania obžalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 7To 5/2016 zo dňa 01.06.2016 napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2016. Obžalovaný tento trest nastúpil a bol z jeho výkonu uznesením Okresného súdu Košice II podmienene prepustený.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne, súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoj čin oľutoval. Priznanie obžalovaného korešponduje zo záznamom o priebehu kontroly motorového vozidla spísaným zasahujúcimi príslušníkmi OR PZ G., vyhotovenej fotodokumentácie a tiež z obsahu trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT 51/2013, ktorým bol obžalovanému, okrem iného, uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov. Nakoľko tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2013, obžalovaný W. G. viedol dňa 12.10.2013 motorové vozidlo v čase trvania uloženého trestu zákazu činnosti. Preto súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania uvedeného skutku, ktorý kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný týmto svojím konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný takto konal formou nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, nakoľko vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval /§ 36 písm. l) Trestného zákona/. Zároveň súd u obžalovaného zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a to v súvislosti s tým, že u obžalovaného sú v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu /§ 37 písm. h) Trestného zákona/. Preto súd za rovnakého pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností 1:1, trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona stanovenú v § 348 ods. 1 Trestného zákona v rozmedzí od 0 až 2 roky neupravoval a trest ukladal v tejto neupravenej trestnej sadzbe.

Súd zohľadnil osobu obžalovaného, ktorý už bol súdne trestaný, na strane druhej aj okolnosti spáchaného trestného činu a uložil obžalovanému súhrnný trest v trvaní 8 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Tento trest súd uložil ako súhrnný, ktorým obžalovanému zrušil výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To 5/2016 zo dňa 01.06.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne. Súd zdôrazňuje, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť uložený trest miernejší, ako trest zrušený. Zároveň súd zdôrazňuje, že vykonaný trest, ktorý bol týmto rozsudkom zrušený, sa obžalovanému započíta do novo uloženého súhrnného trestu.

Nakoľko obžalovaný nebol pred spáchaním uvedeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu troch rokov. Pri určení výšky tohto trestu súd zohľadnil predchádzajúci trest zákazu činnosti, ktorý u obžalovaného nevedol k náprave, pretože ho obžalovaný nerešpektoval. Zároveň tiež zohľadnil aj priestupky obžalovaného na úseku cestnej dopravy, ktoré vedú súd k záveru o nutnosti uloženia

prísnejšieho trestu z hľadiska jeho dĺžky, avšak stále na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (1 rok až 10 rokov).

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.