

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200634  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717200634.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Č. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, XXX XX S., o zaplatenie sumy 734,06 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcovi sa vracia krátený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 37,30 eur.
- IV. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - Prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanú žalobu v sume 37,30 eur, na jeho adresu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 19.01.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 734,06 eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15Csp/14/2017-57 zo dňa 27.03.2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Zásielka sa vrátila súdu s oznámením, že adresát je neznámy. Preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/14/2017-73 zo dňa 16.01.2017 zrušil v celom rozsahu.
3. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
4. Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že osoba s označením Jozef Černot, nar. 11.09.1961 sa v registri obyvateľov nenachádza. Ďalším zisťovaním pobytu označenej osoby v evidencii obyvateľov Mestského úradu Martin bolo súdu oznámené, že osoba nemá v meste Martin trvalý ani prechodný pobyt.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

9. Zo šetrenia súdu vyplynulo, že žalovaný ako osoba neexistuje. Žalobou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil osobe, ktorá neexistuje povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu. Neexistujúca osoba je osobou, ktorá nemá procesnú subjektivitu a teda nemôže v konaní vedenom na tunajšom súde vystupovať ako strana sporu, ktorej bude súdom uložená povinnosť plniť v prospech žalobcu. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí neodstrániteľnú vadu konania. Nakoľko súd v danom prípade vykonaným šetrením po osobe označenej ako žalovaný zistil, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou, indikoval neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je v zmysle § 62 CSP obligatórne zastavenie konania, preto súd konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca v žalobe žiadal vymáhať dlžnú sumu voči žalovanému, ktorý ako už bolo vyššie spomenuté, nemá procesnú subjektivitu, čím žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Nakoľko je však žalovaný neexistujúcou osobou, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 44,00 eur. V zmysle citovaných zákonných ustanovení uvedený poplatok krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 Eur, t.j. na sumu 37,30 eur, bude žalobcovi vrátený v tejto výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.