

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/250/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210742
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717210742.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloletého W. X., K.. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov P. X., K.. XX.X.XXXX, O. J., E. XX, G.. X.. X. O., U.I., W. K. B., J. XX U. O.. P. S., K.. XX.XX.XXXX, O. V., Y. XXXX/X, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/14/2013 - 38 zo dňa 4.9.2013 na mal. W. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, od 1.5.2018, ktoré výživné je otec p o v i n ý platiť k rukám matky vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 30.11.2017 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne, od 1.5.2018, dôvodiac zmenou pomerov od poslednej úpravy výživného. Uviedla, že žije s priateľom a synom, ktorý je žiakom 5. ročníka ZŠ. Jej príjem činí 850,- eur mesačne. Otec si plní výživné vo výške 100,- eur mesačne. Potvrdila, že otec bol minulý rok so synom celý mesiac na dovolenke.

2. Otec s návrhom nesúhlasil a konštatoval, že žije s priateľkou. Pracuje ako zvärač pre slovenskú firmu v Nemecku s príjmom 1800,- eur mesačne. Synovi sporí stavebné sporenie, platí mu rôzne výlety, školu v prírode a podobne. Potvrdil, že ubytovanie v Nemecku mu platí firma, uhrádza si iba dochádzku do Nemecka. Otec navrhol zvýšiť výživné na sumu 130,- eur mesačne.

3. Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť, považoval ho za dôvodný, pretože mal. Samuel už nastúpil na druhý stupeň základnej školy.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Z obsahu spisu, najmä z výpovede účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu 15P/182/2016, 15P/161/2016, 15P/14/20163, súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Rozsudkom tunajšieho súdu 15P/14/2013 - 38 zo 4.9.2013 bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. W. sumou 100,- eur mesačne. Vychádzal zo zistenia, že obaja rodičia nemali iné vyživovacie povinnosti, príjem otca činil v tom čase sumu 900,- eur mesačne, príjem matky činil 790,- eur mesačne.

12. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že skutočne došlo k zmene pomerov, najmä na strane mal. dieťaťa. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na ošatenie a stravu, ale aj náklady na bývanie, energie a podobne. Vzhľadom k tomu, že obaja rodičia súhlasili so zvýšením výživného len od 1.5.2018 zvýšil výživné od tejto doby, s prihliadnutím na skutočnosť, že otec doposiaľ poskytoval synovi aj iné plnenia nad rámec výživného. Stotožnil sa s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 150,- eur mesačne, nakoľko je nutné poukázať na to, že mal. W. je v období dospievania a len tento samotný fakt zvyšuje výdavky matky na zabezpečenie nielen jeho základných potrieb, ale aj potrieb kultúrneho a športového vyžitia, pričom vzal v úvahu, že od poslednej úpravy výživného sa otcovi podstatne zvýšil príjem.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.