

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010735  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716010735.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Mgr. Eleny Vojtekovej a Oľgy Lysičanovej na hlavnom pojednávaní konanom 16.04.2018 v Martine taktó

### rozhodol:

obžalovaní

F. G. D. X. X. M., J.. XX.XX.XXXX I. S.,  
Y. G. K., W.. N. XXX/XX, Q.. S.

Z. E. V. Í. Ň., J.. XX.XX.XXXX I. Ž.,  
Y. G. N. XXX, Q.. Ž.

uznávajú sa za vinných, že

1. od presne nezisteného dňa do 26.08.2014 obž. G. naviedol obž. E., aby dňa 26.08.2014 uzatvoril so spoločnosťou K. U. N., N.. V.. Q.., prostredníctvom viazaného finančného agenta K. U. zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 1.500 eur, pričom podmienkou pre poskytnutie zamestnaneckého úveru v tom čase bolo, aby žiadateľ bol v zamestnaneckom pracovnom pomere po skúšobnej dobe alebo dôchodca poberajúci starobný, invalidný alebo výsluhový dôchodok, a žiadateľ, obž. Z. E. predložil potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 25.08.2014, zamestnávateľ I.-S., N..V..Q.., L. XX, G., IČO: 44 674 775, údajne vystavené K. A., ktoré zabezpečil obž. G., a toto sa nezakladalo na pravde, čím spoločnosť K. U. N., N..V..Q.., N. N. G., W.. K. XX, IČO: 35 792 752, uviedol do omylu a spôsobil tak uzatvorením vyššie uvedenej zmluvy tejto spoločnosti škodu vo výške 3.227,40 eur,

2. od presne nezisteného dňa do 03.09.2014 obž. G. naviedol obž. E., aby dňa 03.09.2014 uzatvoril so spoločnosťou K. U. N., N.. V.. Q.., prostredníctvom viazaného finančného agenta K. U. zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 1.500 eur, pričom podmienkou pre poskytnutie zamestnaneckého úveru v tom čase bolo, aby žiadateľ bol v zamestnaneckom pracovnom pomere po skúšobnej dobe alebo dôchodca poberajúci starobný, invalidný alebo výsluhový dôchodok, a žiadateľ Z. E. predložil potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 04.09.2014, zamestnávateľ I.-S., N.. V.. Q.., L. XX, G., IČO: 44 674 755, údajne vystavené K. A., ktoré zabezpečil obž. G., a toto sa nezakladalo na pravde, čím spoločnosť K. U. N., N.. V.. Q.., N. N. G., W.. K. XX, IČO: 35 792 752, uviedol do omylu a spôsobil tak uzatvorením vyššie uvedenej zmluvy tejto spoločnosti škodu vo výške 3.443,58 eur,

t e d a

obž. G. v bode 1.

úmyselne naviedol iného, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. G. v bode 2.

úmyselne naviedol iného, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

obž. E. v bode 1., 2.

pokračujúcim konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. G. v bode 1.

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

obž. G. v bode 2.

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

obž. E. v bode 1., 2.

pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný F. G.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, §37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá a zároveň ukladá nad jeho správaním v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti K. U. N., N.. V.. Q.., N. N. G., W.. K. XX, IČO: 35 792 752.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 25.06.2015, sp. zn. 13T/8/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.11.2015, sp. zn. 2To/75/2015, ktorým bol obžalovanému F. G. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný Z. E.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 /jeden/ rok.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. predsedníčka senátu tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaní vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.