

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/1909/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121357007  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121357007.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: V. M., nar: XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX V., proti povinnému: V. A., nar: XX.X.XXXX, bytom B. ulica XXXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 19.344,23 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom, JUDr. Paulou Miššíkovou, so sídlom exekútorskeho úradu Pod Katrušou 13, 949 05 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn. 400EX 696/2021, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 76Ek/1909/2021 zo dňa 10.12.2021, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 10.12.2021 rozhodnutie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 a § 63 I ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a tým, že návrh povinného bol nedôvodný. Uviedol, že exekučné konanie sa vedie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 12Pc/18/2017 zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.05.2021. Dňa 11.06.2021 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, JUDr. Paule Miššíkovej. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal vecnú správnosť exekučného titulu, najmä že neuznáva exekučným titulom priznanú výšku pohľadávky oprávneného. Tvrdil, že konaním oprávnenej došlo ku škode na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve povinného (škoda na majetku až do výšky 14.700,-Eur a dlhy na poplatkoch a daniach). Vyšší súdny úradník uviedol, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (rozhodnutie NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. V samotnom exekučnom konaní, môže povinný namietat' najmä skutočnosti uvedené v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä tie, ktoré povinný nemohol z objektívnych dôvodov uplatniť v základnom konaní. Pokiaľ povinnému konaním oprávneného vznikla škoda (napr. v sume 14.700,-Eur na majetku, alebo na neuhradení daní a poplatkov), môže jej náhradu požadovať v konaní pred súdom prvej inštancie. V takom prípade, ak by aj povinný disponoval iným exekučným titulom, nie je to dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, povinný však môže podať na základe takto vydaného vykonateľného exekučného titulu návrh na vykonanie exekúcie a nanajvýš by mohlo do úvahy pripadať započítanie pohľadávok. Avšak samotná skutočnosť, že povinný podal trestné oznámenie, resp. návrh na súd, nijakým spôsobom neodôvodňuje záver, že sa jedná o skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu, tak ako tvrdil povinný. Z predloženého spisu a listinných dôkazov zároveň jednoznačne vyplýva, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 22.05.2021, čo povinný nijakým spôsobom nespochybnil. Nakoľko povinný nesplnil povinnosť uloženú mu súdom v celosti,

po uvedenom dátume mala oprávnená právo domôcť sa svojho nároku voči povinnému v exekučnom konaní, čo tá aj urobila.

2/ K tvrdeniam povinného o neprípustnosti exekúcie z hľadiska jeho majetkových pomerov, poukázal vyšší súdny úradník na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti, či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktoré skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. Predložený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodňoval tým, že nedisponuje príjmom, vlastní iba jednu nehnuteľnosť - rodinný dom, resp., že povinný žije u matky a aj z dôvodu pandémie koronavírusu si nie je schopný nájsť prácu, nepovažoval vyšší súdny úradník za dôkaz o jeho nemajetnosti, ktorý by nahradil lustrácie majetku vykonávané súdnym exekútorom v zmysle Exekučného poriadku (uznesenie Najvyššieho sp. zn. 4Oboer/152/2015 zo dňa 31.03.2016). Ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil, teda exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. V súvislosti s návrhom povinného na odklad exekúcie uviedol, že o takomto návrhu súd nerozhoduje. V zmysle § 61h Exekučného poriadku je možné podať žiadosť o odklad exekúcie z dôvodov uvedených v § 61h ods. 1 Exekučného poriadku u súdneho exekútora, ktorý následne o ňom rozhodne.

3/ Voči rozhodnutiu podal povinný sťažnosť, v ktorej uviedol, že sa súd vôbec nezaoberal dôvodmi uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie a taktiež nepripojil spis, ktorého pripojenie žiadal. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod č. 12Pc/18/2017, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu, došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda oprávnenej a povinného tak, že nehnuteľnosť, rodinný dom zapísaný na LV č. 4089, k.u. Mojmirovce, obec Mojmirovce, bola prikázaná do výlučného vlastníctva povinného a titulom vyporiadania mal povinný uhradiť oprávnenej čiastku vymáhanú v tomto exekučnom konaní (sumu vo výške 19.344,23 Eur). Oprávnená požaduje vymoženie predmetného nároku, ktorého výšku povinný spochybňuje. Uviedol, že medzi oprávnenou a povinným prebiehalo a prebieha na Okresnom súde Nitra viacero konaní. V konaní sp. zn. 12C/71/2016 o vylúčení z užívania predmetnej nehnuteľnosti došlo k preukázaniu, že k vylúčeniu z užívania nehnuteľnosti povinného došlo nezákonne. Napriek tomu oprávnená vo vymyslenom konaní o vylúčení z užívania nehnuteľnosti povinného pokračovala a žiadala jeho zastavenie až potom, čo došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva. Po celú dobu konania o rodinný dom neprejavovala žiadny záujem, žiadala o jeho prikázanie do výlučného vlastníctva povinného, pričom nehnuteľnosť sama výlučne užívala. Po ukončení konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva mohol povinný vstúpiť do miesta nehnuteľnosti. Zistil, že na nehnuteľnosti došlo k spôsobeniu úmyselnej škody na majetku, k čomu bola privolaná polícia a začalo sa trestné konanie, ktoré dosiaľ nebolo ukončené. Škoda bola vyčíslená v celkovej výške približne 14.700,- Eur, preto je zrejmé, že o túto sumu bude v konečnom dôsledku pohľadávka oprávnenej znížená. Preto výška nároku oprávnenej nie je správna. Na dôkaz predložil oznámenie OO PZ. S vyššie uvedenými dôvodmi sa exekučný súd vôbec nezaoberal a odôvodnenie v tomto smere opomenul. Keďže odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je v tomto smere nedostatočné, žiadal, aby sa súd vysporiadal so všetkými dôvodmi a náležite rozhodnutie odôvodnil aj v tomto smere. Ako doplňujúcu informáciu uviedol, že je momentálne bez akéhokoľvek príjmu, oprávnená dokonca zanechala na dome množstvo dlžôb. Napriek tomu, že povinný nehnuteľnosť nemohol užívať, jeho matka pravidelne za neho uhrádzala mesačne splátky úveru viaznuceho na nehnuteľnosti v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania. Všetka úmyselne spôsobená škoda bola oznámená na polícii a je predmetom šetrenia.

4/ Ďalej nerozumel prečo nebolo o jeho návrhu na odklad exekúcie, ktorý podal súčasne s návrhom na zastavenie exekúcie, rozhodnuté. Samotný návrh na zastavenie exekúcie sa doručuje priamo konajúcemu exekútorovi v zmysle poučenia, ktorý ho následne doručuje súdu. Návrh na zastavenie exekúcie ako aj návrh na odklad exekúcie v jednej listine v tejto právnej veci bol doručený konajúcej

súdnej exekútorke dňa 20.07.2021, ktorá do dnešného dňa o odklade nerozhodla, ani mu v tejto veci nedoručila žiadnu odpoveď. Súdna exekútorka podanie iba zaslala konajúcemu súdu s tým, že sa s ním už viac nezaoberala. Exekučný súd taktiež vykonáva dohľad nad činnosťou súdneho exekútora, avšak v tejto veci tak neurobil. Mal za to, že jednoznačne je v tomto prípade preukázaná podmienka existencie skutočnosti, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, ako aj existencia dôvodov na povolenie odkladu exekúcie. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby prebiehajúce konanie bolo podľa ust. § 61k Exekučného poriadku zastavené a aby bolo rozhodnuté tak, že sa povoľuje odklad exekúcie podľa ust. § 61h a ods. 61j Exekučného poriadku, a to tak, že odklad exekúcie trvá do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 18C/9/2020. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd jeho sťažnosti v plnom rozsahu vyhovel.

5/ K sťažnosti povinného uviedla oprávnená, že na Okresnom súde Nitra prebieha v súčasnosti len jedno konanie, ktorým je žaloba o vrátenie daru, sp. zn. 18C/9/2020. Týka sa pozemkov prislúchajúcich k vyporiadanej nehnuteľnosti a nijako nesúvisí s vymožitelnosťou jej pohľadávky. Pozemok pod domom patrí do výlučného vlastníctva povinného a o tú časť pozemku neprebiehajú žiadne súdne konania. Vylúčenie z užívania nehnuteľnosti pod sp. zn. 12C/71/2016 podala na základe trestného oznámenia a trestného rozkazu sp. zn. 4T/34/2016. Konanie bolo zastavené (právoplatne dňa 11.10.2021). Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedené pod sp. zn. 17C/162/2018 bolo uznesením č.k. 6Co/30/2021-177 zo dňa 15.12.2021 prerušené. Konanie nijako nesúvisí s vymožitelnosťou jej pohľadávky. K oznámeniu na políciu o tzv. škode vypovedala dňa 19.05.2021 na OPZ v Mojímírovciach. Dodala aj fotografie z jej odchodu z domu. Žiadne trestné konanie v tejto veci voči nej dosiaľ nezačalo, ako to uvádza povinný. Povinný robí zo seba obeť finančne závislú na matke. Oprávnenej na súde sám navrhol, že ju vyplatí, preto predpokladala, že finančné prostriedky má a s návrhom súhlasila. Podľa jej názoru povinný úmyselne zavádza, z oprávnenej spravil bezdomovca. Z užívania bol povinný vylúčený vlastnou vinou. Keď ho prepustili z väzby, sľúbil jej pomstu. V tejto exekúcii oprávnená žiada o vyplatenie čiastky, ktorú jej určil súd.

6/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver. Zároveň sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a

očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Aj vzhľadom na skutočnosti uvádzané povinným v sťažnosti sudca nad rámec odôvodnenia rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka dopĺňa nasledovné.

11/ V uvedenej veci sa oprávnená domáha vymoženía sumy priznanej exekučným titulom, ktorým je rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn. 12Pc/18/2017 zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2021 a vykonateľnosť dňa 22.05.2021. Ide o rozsudok, ktorým súd vysporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ktorí sú účastníkmi tohto exekučného konania), pričom povinnému uložil povinnosť vyplatiť oprávnenej vyrovnávací podiel vo výške 19 344,23 Eur titulom vyplatenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 CSP je výrok právoplatného rozsudku záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, čo predstavuje materiálnu stránku právoplatnosti súdneho rozhodnutia. V prípade exekúcie sú subjekty zaviazané exekučným titulom k splneniu povinnosti povinné sa nútenému výkonu rozhodnutia podrobiť, ibaže existujú dôvody jej neprípustnosti (zastavenia). K zastaveniu exekúcie podľa niektorého z dôvodov upravených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku môže dôjsť len na základe zákonom predpokladaných skutočností (zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, osobitné dôvody uznania a výkonu cudzieho exekučného titulu a iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu). V uvedenej veci povinný neuviedol ani jeden zo zákonných dôvodov, resp. skutočností, na základe ktorých by malo k zastaveniu exekúcie súdom dôjsť. Povinný netvrdil, že by nárok oprávnenej zanikol akýmkoľvek spôsobom (jednotlivé spôsoby zániku záväzku upravuje Občiansky zákonník), ani že by bol exekučný titul zrušený. V uvedenej veci sa nejedná o cudzí exekučný titul a súd tvrdenia povinného nemohol subsumovať ani pod zákonný dôvod vymedzený v § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku ako skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu.

12/ Nemajetnosť povinného, ani jeho nepriaznivú sociálnu situáciu nemožno považovať za skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku. Tak ako vyšší súdny úradník správne poukázal, nemajetnosť povinného musí byť najprv preverená súdnym exekútorom, pričom k zastaveniu exekúcie z takého dôvodu môže dôjsť najskôr po 5 rokoch od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku (§ 61n ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku). Ani tvrdenia povinného o tom, že oprávnená mala na nehnuteľnosti (dome) spôsobiť nejakú škodu, nie sú pre zastavenie exekúcie relevantné. Výška nároku oprávnenej z titulu vyporiadania BSM bola určená exekučným titulom a exekučný súd nemá absolútne žiadnu právomoc preskúmať jej správnosť. Ak aj povinnému podľa jeho tvrdení vzniká nejaká škoda, skúmanie tejto skutočnosti neprínaľeží exekučnému súdu, a rovnako exekučný súd nie je zásadne oprávnený rozhodovať o náhrade škody. O náhrade škody môže rozhodovať všeobecný súd v základnom, sporovom konaní, pričom jej priznaniu predchádza jej preukázanie. Ani v prípade, že by povinný aj mal už náhradu škody priznanú právoplatným rozhodnutím (súdu), exekučný súd nemôže bez ďalšieho (napr. započítacieho prejavu účastníka) ex offo znížiť výšku vymáhanej pohľadávky oprávnenej o výšku škody. Povinný pritom nič z toho v návrhu na zastavenie exekúcie netvrdil a už vôbec nepreukázal.

13/ Za neopodstatnené súd považoval tvrdenia povinného, že si súd nevyžiadal spis, ktorého pripojenie povinný žiadal (v sťažnosti bližšie nešpecifikovaný). Sudca nahliadnutím do návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že povinný žiadal pripojenie spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 18C/9/2020 (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti -vrátenie daru) a 17C/162/2018 (o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva). K procesným právam strany (účastníka) nepatrí, aby bol súdom vykonaný každý dôkaz, ktorý účastník považuje za významný. Súd rozhoduje o tom, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná (§ 185 CSP) a nie je jeho povinnosťou vykonať všetky navrhnuté dôkazy, a to s ohľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, pretože „tento princíp v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia vo veci sudcovi a súdu umožňuje vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú“ (rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I ÚS 64/97). Vyžiadanie spisov Okresného súdu Nitra pre potreby rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie nemalo žiaden význam. Ak povinnému v týchto konaniach aj vznikne nejaké právo na plnenie, nebude mať vplyv na jeho povinnosť uhradiť oprávnenej sumu vo výške 19 344,23 Eur z titulu vyporiadania BSM ani nimi (z povahy veci) nedôjde k zrušeniu exekučného titulu. Tak ako už vyšší súdny úradník uviedol v napadnutom rozhodnutí, v prípade, že povinný v uvedených konaniach získa exekučný titul na plnenie zo strany oprávnenej, môže si na jeho podklade podať návrh na vykonanie exekúcie. Uvedené konania však nebránia pokračovaniu exekúcie, nakoľko sa v nich riešia odlišné právne otázky, bez vplyvu na povinnosť uloženú povinnému už právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp zn. 12Pc/18/2017 zo dňa

24.03.2021, ktoré je v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku riadnym exekučným titulom. Ani iné povinným uvádzané konanie vedené Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 12C/71/2016 o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, nemá vplyv na povinnosť uloženú povinnému exekučným titulom, pričom toto podľa tvrdenia oprávnenej bolo už dokonca právoplatne zastavené dňa 11.10.2021.

14/ K námietke povinného o neporozumení odkazu vyššieho súdneho úradníka k nerozhodnutiu o návrhu na odklad exekúcie, sudca dopĺňa, že súd o návrhoch povinných na odklad exekúcie už v konaniach začatých od 01.04.2017 nerozhoduje (za také sa považuje i toto exekučné konanie, keďže sa začalo 25.05.2021). Rozhoduje o ňom len súdny exekútor. Prečo súdny exekútor povinnému na jeho návrh na odklad neodpovedal, súd nevie posúdiť. Avšak to, že súdny exekútor nerozhodol o návrhu na odklad exekúcie možno považovať za logický postup. Totiž odklad exekúcie vyvoláva obdobné (v zásade rovnaké) účinky ako návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku). Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, čo v spojení s § 61i ods. 3 Exekučného poriadku znamená, že taký procesný úkon má účinky odkladu (exekúcie) s blokovaním. Takže pokiaľ trvajú odkladné účinky návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré budú trvať až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (vrátane rozhodnutia o sťažnosti), je nadbytočné tie isté účinky vyvolávať upovedomením o odklade vydaným súdnym exekútorom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže súd sťažnosť a návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol, zaniknú odkladné účinky návrhu na zastavenie exekúcie a teda exekútor sa bude musieť návrhom povinného na odklad zaoberať.

15/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne dôvody sudca sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietol podľa § 250 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).