

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210481
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117210481.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v spore pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti žalovanému E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., o zaplatenie 95,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,47 Eur s ročným 5 % úrokom z omeškania od dňa 22. 06. 2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04. 04. 2017 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu na sumu 95,47 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 06. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej faktúry č. 2161124138, vystavenej žalobcom. V žalobe uviedol, že žalobca je v obci Zvolenská Slatina správcom verejného vodovodu a v zmysle zákona vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody z verejného vodovodu. Žalovaný je fyzickou osobou, spotrebiteľom. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 20.04.2014 Obchodnú zmluvu č. 610115295 o dodávke vody z verejného vodovodu. Zmluva bola považovaná na základe zákona za spotrebiteľskú zmluvu podľa §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Za vykonané dodávky vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 2161124138 na sumu 95,47 Eur. Žalovaný faktúru do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný bol upomienkami zo strany žalobcu písomne upozornený, avšak na ne nereagoval. Z toho dôvodu žalobca žiadal vydanie platobného rozkazu a náhradu trov konania.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať tieto listinné dôkazy: fotokópiu poverenia č. 1/2014 zo dňa 19.05.2014, fotokópiu Obchodnej zmluvy č. 610115295 o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 20.02.2014, fotokópiu obchodných podmienok dodávky vody verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 10.03.2014, fotokópiu faktúry č. 2161124138 zo dňa 06.06.2016, fotokópiu 1. upomienky č. 3160020307 zo dňa 30.06.2016, fotokópiu 2. upomienky zo dňa 14.07.2016, fotokópiu predžalobnej výzvy k úhrade faktúry č. 13040/2016 zo dňa 12.09.2016, fotokópiu predžalobnej výzvy k úhrade faktúry č. 13041/2016 zo dňa 12.09.2016, poverenie zamestnanca spoločnosti na zastupovanie zo dňa 19.05.2014.

3. Súd vydal dňa 09.05.2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/86/2017-13, ktorým zaviazal žalovaného na sumu uvedenú v žalobnom návrhu.

4. Žalovaného sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohol nachádzať, aby mu mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

5. Žalovaný sa k žalobe do dnešného dňa písomne nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením č.k. 16Csp/86/2017- 37, zo dňa 27. 11. 2017.

6. Súd dňa 27.11.2017 vydal uznesenie č.k. 16Csp/86/2017-30, ktorým zrušil platobný rozkaz č.k. 16Csp/86/2017-13 zo dňa 09.05.2017 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016 (ďalej CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

9. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi žalobcom a žalovaným ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená obchodná zmluva o poskytovaní dodávky vody z verejného vodovodu, ktorá sa spravovala ako spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému v období od 04.12.2015 do 03.06.2016 dodávky verejného vodovodu do nehnuteľnosti žalovaného na základe čoho vystavil dňa 06.06.2016 žalovanému faktúru č. 2161124138 na sumu 95,47 Eur. Tieto služby boli právnym predchodcom využívané žalovaným a vyfakturované, avšak žalovaný ich do dnešného dňa neuhradil.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

15. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili obchodnú zmluvu o poskytovaní dodávky vody z verejného vodovodu, ktorá sa spravovala podľa Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému v mieste jeho nehnuteľnosti dodávku vody z verejného vodovodu v období od 04.12.2015 do 03.06.2016 a žalovaný úhradu predmetnej faktúry nevykonával. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu, platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a cenníkom pre poskytovanie služieb. V konaní bolo tiež preukázané, že žalobca svoje zmluvné povinnosti splnil a vystavil žalovanému faktúru č. 2161124138 spolu na sumu 95,47 Eur, ktorou fakturoval dohodnutú cenu za služby a táto nebola doposiaľ uhradená. Na základe uvedených skutočností súd konštatoval, že žalovaný je povinný na úhradu dlžnej sumy v prospech žalobcu tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy v plnom rozsahu.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

20. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.