

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/118/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230895  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117230895.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - M. W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. cesta XX, XXX XX K., právne zastúpená FELŠOCI & Partners, s.r.o., so sídlom Bajkalská 31, 821 05 Bratislava, IČO: 47 254 203, a otec - T. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX K., o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/209/2017-18 zo dňa 22.01.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o nahradenie súhlasu otca k podaniu žiadosti na predprimárne vzdelávanie a k nastúpeniu a absolvovaniu predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole E. 8, XXX XX K.. Zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením nariadil nasledovné: "Súd poučuje otca o jeho práve podať na miestne príslušný súd Okresný súd Bratislava I návrh na rozhodnutie vo veci nezhody rodičov o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ustanovenia, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Účastníkmi takéhoto konania vedeného na návrh otca budú, okrem otca, matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom na základe rozhodnutia súdu". Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324, § 325, § 326, § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 360 a § 368 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter, účel a podmienky jeho nariadenia. Po zvážení všetkých skutočností uvedených v návrhu matky, dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom matkou, keď nemal za osvedčenú a ani nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého M. nahradením súhlasu za otca na podanie žiadosti na predprimárne vzdelávanie a k nastúpeniu a absolvovaniu predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole E. 8, K., vrátane poučenia otca o možnosti podať návrh vo veci samej formou neodkladného opatrenia. Poukázal na ust. § 28 ods. 2 a § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine upravujúce rodičovské práva a povinnosti oboch rodičov a rozhodovanie o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k

maloletému dieťaťu. Dospel k záveru, že matka neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, najmä nepreukázala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého, ani skutočnosť, že bez takejto bezodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Súd prvej inštancie rovnako dospel k záveru, že s ohľadom na záujem maloletého M. ktorý záujem je v konaní prvoradý, je nevyhnutné vykonať potrebné dokazovanie, po začatí konania vo veci samej, pričom v danom prípade matka takýto návrh vo veci samej nepodala. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p..

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého. Navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Namietala nezákonnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia, ktoré je bez bližšieho odôvodnenia a nerieši najlepší záujem maloletého dieťaťa, ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Mala za to, že osvedčila danosť práva i potrebu úpravy pomerov a preukázala naliehavosť riešenia veci. Poukázala na obdobné prípady, v ktorých sudy vyhovelí návrhu a neodkladné opatrenie nariadili. Uviedla, že podstatou jej návrhu je, že maloletý v súčasnej Materskej škôlke A. v Y. stagnuje kvôli nízkemu veku ostatných detí, čo nie je prospešné pre jeho nástup do prvého ročníka základnej školy. V Materskej škôlke E. v K. sú pre neho podstatne lepšie podmienky na zvládnutie a prechod do školského prostredia prítomnosťou a kolektívom detí v jeho veku. Poukázala na to, že Materská škôlka E. je v blízkosti miesta jej pobytu, teda ušetrí čas a náklady na vozenie dieťaťa v ranných a popoludňajších hodinách. Uviedla, že jej názor podporila aj Mgr. M. E. Z. (detský psychológ), ktorá sa zúčastnila pozorovania dieťaťa a dospela k záveru, že súčasná škôlka je nedostatočná pre predškolskú prípravu, ktorú M. nevyhnutne potrebuje, keďže je na ňom vidieť, že prevyšuje svojich súčasných vrstovníkov, nemá partnera pre hru. Mala za to, že potreba zmeny predškolského zariadenia je objektívna a jednoznačná v záujme maloletého, vzhľadom na jeho vek, rozvoj daností a emocionálny rozvoj. Preukázaný nesúhlas otca v tomto smere nepovažuje za dôvodný, nakoľko otec je voči nej zaujatý, principiálne nesúhlasí s ničím, čo navrhne, je s ním ťažká komunikácia. Uviedla, že správanie maloletého sa následkom otcovho prístupu zmenilo, kvôli čomu je aj problematický jej styk s druhým synom Y., ktorý si v poslednom období sám stanovuje pravidlá, je drzý, jej názory ho nezaujímajú, nerešpektuje ju. Vyslovila obavy, aby M. pod vplyvom otca nezmenil svoje správanie. Zdôraznila, že záujmom maloletého je napredovať, čo sa v súčasnej situácii v škôlke nedeje, preto je odkázaný len na jej rodičovskú pomoc a aktivity, keďže jej bol rozhodnutím súdu zverený do jej dočasnej starostlivosti. Pri zachovaní súčasného stavu je riziko, že maloletý do základnej školy nenastúpi (nastúpi o rok s odkladom), resp. za sťažených podmienok, pretože nebude dostatočne pripravený, vzhľadom na nedostatočný vývoj v neexistujúcom kolektíve rovesníkov. Poukázala na právo na rozvoj schopností a vlôh, čo je v záujme maloletého (čl. 5 písm. f) Zákona o rodine). Mala za to, že zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia je daný aj preukázaným, nedôvodným a účelovým nesúhlasom otca. Podľa názoru matky, nariadené neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnenom prípade aj konečným rozhodnutím, pretože jej umožní podať žiadosť o prijatie dieťaťa do predškolského zariadenia na predprimárne vzdelávanie maloletého a následne toto vzdelávanie niekoľko mesiacov do konca júna 2018 realizovať, čím sa môže problém nezhody rodičov v tejto otázke vyriešiť.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že nevidí dôvod, aby začalo konanie vo veci samej a rovnako dôvod na zmenu škôlky maloletému, ktorý je v poslednom ročníku a školský rok končí o dva a pol mesiaca. Plne sa stotožnil s odôvodnením napadnuté rozhodnutia. Za jediný problém považuje to, že matka dieťa riadne nevodí do škôlky, čo nemôže ovplyvniť, keďže sa s maloletým stretáva len každý druhý víkend v mesiaci. Uviedol, že o psychologickom vyšetrení ohľadne maloletého sa nedozvedel od matky, ale od učiteľky v škôlke. Závery o potrebe intenzívnej prípravy dieťaťa v celom rozsahu rešpektoval a konzultoval aj s riaditeľkou škôlky, ktorá ponúkla intenzívnu prípravu dieťaťa, matka dohodu s riaditeľkou nerešpektuje a syna nenecháva v škôlke v popoludňajších hodinách, kedy tiež prebieha predškolská príprava. K potvrdeniu psychologičky Mgr. E. Z. uviedol, že psychologička nehodnotí kvalitu školskej prípravy v škôlke E., ani v škôlke A. a tiež neuvádza potrebu presunu syna do inej škôlky. Záznam Mgr. E. Z. spochybnil z dôvodu, že tento je vystavený na základe nedostatočného pozorovania časti dňa v škôlke, pričom hodnotenie kvality pozorovania vyučovacieho a výchovného procesu nie je možné posúdiť z pozorovania v trvaní 1,25 hod. Mal za to, že matka nepreukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého. Vyslovil názor, že matkou predložené uznesenia Okresného súdu Bratislava V a Okresného súdu v Novom Meste nie sú v danom prípade relevantné. Poukázal na to, že matka nepreukázala, že M. stagnuje kvôli tomu, že v škôlke sú deti nízkeho veku. Dal do pozornosti, že maloletý je šikovný, napriek jeho častej absencii na predškolskej príprave podľa psychologičky Mgr.

I., ktorá v škôlke A. robila testovanie predškolákov, napreduje, pričom v testoch predškolskej prípravy dosiahol v zásade priemerné skóre, t.j. testy zvládol na takej úrovni, že môže od septembra 2018 nastúpiť do školy. Podľa jeho názoru, v súčasnej situácii by zmena škôlky bola v úplnom rozpore so záujmom maloletého, pretože by prispela v ďalšej destabilizácii jeho výchovného prostredia. Dal do pozornosti, že maloletý žije vyše roka u matky, s ním je v minimálnom kontakte, len na základe nariadeného neodkladného opatrenia súdom. Ani argument o kvalite predškolského vzdelávania pre zmenu synovej škôlky nepovažoval za relevantný z dôvodu, že škôlka A. je subjekt zaradený do siete škôl poskytujúcich minimálne rovnako kvalitné predškolské vzdelávanie ako akákoľvek iná štátna škôlka. Uviedol, že nie je pravdou, že by návrh na zmenu škôlky odmietol, ale matke napísal, že to nepovažuje za dobrý nápad vzhľadom na situáciu v rodine. Pokiaľ ide o negatívne „bábätkovské“ prejavy správania maloletého, tieto videl u syna len výnimočne, napr. keď bol unavený. Konštatoval, že ak syn má tieto prejavy u matky, je pravdepodobnejšie, že súvisia s rozpadom rodiny a s M. nedostatočným kontaktom s ním a bratom. Maloletého proti matke neovplyvňuje, podľa vyjadrenia riaditeľky škôlky, s M. nie je v tomto smere žiaden problém. Vzhľadom na určený rozsah styku, nemá možnosť výchovne na maloletého pôsobiť. Poprel tvrdenia, že by úmyselne predlžoval konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. K nariadenému znaleckému dokazovaniu v konaní vedenom pod č.k. 3P/101/2017 uviedol, že predmetom dokazovania je komplexná analýza vzťahov medzi rodičmi a deťmi a zverenie detí do starostlivosti matky navrhuje iba matka.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolaniu matky maloletého nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver, keď odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

7. Správne súd prvej inštancie konštatoval, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Odvolací súd rovnako súhlasí so záverom, že matka nepreukázala hrozbu, že bez neodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Odvolací súd neprihliadal na námietky matky o potrebe zmeny predškolského zariadenia v súvislosti so stratou času a nákladov súvisiacich s prevozom maloletého do škôlky, vyhodnociac ich vzhľadom na predmet konania, za nedôvodné. Pokiaľ matka namieta, že škôlka, ktorú maloletý M. navštevuje mu nezabezpečuje riadnu prípravu na nástup do školy, odvolací súd poukazuje na internetom dostupné informácie týkajúce sa Súkromnej materskej škôlky A. v Y., z ktorých je zrejmé, že toto zariadenie poskytuje výchovu a vzdelávanie detí vo veku od dvoch do šiestich rokov a predškolskú prípravu v zmysle štátneho programu T. 0. Odvolací súd považoval tieto námietky matky za nedôvodné. Rovnako neprihliadal ani na námietky týkajúce sa zmien správania maloletého M. a vplyvu otca na maloletého. Výchova dieťaťa je vecou oboch rodičov, ktorí sú povinní pristupovať k maloletému tak, aby zabezpečili jeho zdravý psychický a fyzický vývin, rodičia sa musia správať korektne a komunikovať spolu o veciach týkajúcich sa dieťaťa s prihliadnutím na jeho prvoradý záujem. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia matka nepreukázala splnenie podmienok pre vyhovenie jej návrhu a ohrozenie pomerov maloletého. K matkou pripojeným rozhodnutiam súdov o nariadení neodkladného opatrenia nahradením súhlasu druhého rodiča vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, odvolací súd poznamenáva, že predložené rozhodnutia a dôvody v nich uvedené nie sú obdobnými prípadmi.

8. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).