

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219654  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hutira  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1314219654.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: Návrat, IČO: 31 746 209, Šancová 42, Bratislava, zast. Mgr. Michalom Zemanom, advokátom, Medená 18, Bratislava, proti žalovanej: V.na V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, W., o zaplatenie 5.259,66 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje záhlavie opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.09.2017, č. k. 10C/236/2014-347 tak, že suma istiny má správne znieť: „5.259,66 eur“.

II. V ostatných častiach sa opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.09.2017, č. k. 10C/236/2014-347 nemení.

III. Súd opravuje záhlavie opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.10.2017, č. k. 10C/236/2014-368 tak, že suma istiny má správne znieť: „5.259,66 eur“.

IV. V ostatných častiach sa opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.10.2017, č. k. 10C/236/2014-368 nemení.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou na tunajší súd dňa 24.06.2013 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.259,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5.259,66 eur od 06.07.2011 do zaplatenia, titulom náhrady škody, keď svojím podvodným protiprávnym konaním vydávaním sa za zástupcu chorvátskej spoločnosti Agentúra Pravá lagúna vybrala od 48 osôb zálohy na zabezpečenie zájazdu do Chorvátska, ktorý však nezabezpečila a nezrealizovala.

2. Dňa 30.06.2017 bol vo veci č. k. 10C/236/2014 tunajším súdom vyhlásený rozsudok, ktorým súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.259,66 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.259,66 eur od 06.07.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania.

3. Opravným uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/236/2014-347 zo dňa 08.09.2017 súd opravil v zmysle § 224 CSP nesprávne označená istinu ( a teda aj istinu, z ktorej si žalobca uplatňoval príslušenstvo ) tak, že v 4. riadku záhlavia rozsudku č. k. 10C/236/2014-333 zo dňa 30.06.2017, v prvom odseku výroku tohto rozsudku, v druhom riadku prvého odseku odôvodnenia mala táto suma znieť namiesto nesprávnej 2.529,66 eur správne 2.259,66 eur.

4. Opravným uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/236/2014-368 zo dňa 10.10.2017 súd opravil v opravnom uznesení tunajšieho súdu č. k. 10C/236/2014-347 zo dňa 08.09.2017 výšku sumy opravenej istiny tak, že namiesto sumy 2.259,66 eur má suma istiny a istiny príslušenstva správne znieť: „5.259,66 eur“.

5. Pri písomnom vyhotovení opravného uznesenia tunajšieho súdu č. k. 10C/236/2014-347 zo dňa 08.09.2017 a opravného uznesenia tunajšieho súdu č. k. 10C/236/2014-368 zo dňa 10.10.2017 došlo k chybe v písaní v časti záhlavia predmetných opravných uznesení, a to v časti uvedenia sumy istiny, ktorá má správne znieť: „5.259,66 eur“.

6. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k chybe v písaní v časti záhlavia opravného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 08.09.2017, č. k. 10C/236/2014-347 a v časti záhlavia opravného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 10.10.2017, č. k. 10C/236/2014-368, a to konkrétne v časti uvedenia sumy istiny, ktorá má správne znieť: „5.259,66 eur“, súd rozhodol s poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami z úradnej povinnosti (ex officio) tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.